

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/572/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113211693
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1113211693.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, AK ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyni: E. N., nar. X.X.XXXX, na neznámom mieste, zastúpená: opatrovníčkou O. C., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 50,70 Eur, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 18C 128/2013-22 zo dňa 12.9.2013, do výroku o náhrade trov konania, pomerom hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 18C 128/2013-22 zo dňa 12.9.2013 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zrušil platobný rozkaz č.k. 4Ro /119/2013-8 zo dňa 26.4.2013. Odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 40,73 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu trov konania za súdny poplatok 16,50 Eur a za trovy právneho zastúpenia 87,88 Eur, za tri úkony - prevzatie, podanie žalobného návrhu, výzvu a ďalšiu poradu s klientom. Súd priznal navrhovateľovi trovy konania len čiastočne, v sume 40,73 eur s poukazom na skutočnosť, že v prejednávanej veci ide o drobný spor a výška uplatnených trov je neprimeraná. Navrhovateľovi preto priznal náhradu za súdny poplatok vo výške 16,50 eur a náhradu za jeden úkon právnej služby - podanie žalobného návrhu vo výške 16,60 eur s paušálnou náhradou 7,63 eur. Konštatoval, že ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. priznanie trov podmieňuje účelnosťou vynaložených trov. Dopísanie niekoľkých údajov prostredníctvom kvalifikovaného právneho zástupcu (advokáta) do "elektronickej predtlačky" písomnosti nie je možné hodnotiť ako účelne vynaložené trovy konania. Rozhodne nie v celom rozsahu nárokovanej odmeny za právnu službu. Súd preto navrhovateľovi nepriznal odmenu za prevzatie a prípravu zastupovania, za výzvu na zaplatenie - pokus o zmier, ani za ďalšiu poradu s klientom. Na prevzatie a prípravu zastupovania navrhovateľ nepotreboval vynaložiť žiadne úsilie, nakoľko takýchto žalôb podal veľké množstvo. Doručenie výzvy odporkyni jednak nepreukázal a jednak je neúčelná. Ďalšia porada s klientom bola taktiež nadbytočná a túto navrhovateľ ani dôkazne nepreukázal.

Proti rozsudku, do výroku o náhrade trov konania, podal navrhovateľ odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu, podaním zo 17.10.2013. Uviedol, že považuje zníženie trov konania na základe § 150 ods. 2 O.s.p. za nesprávne. Podľa jeho názoru neboli splnené podmienky na primerané zníženie trov konania. V zmysle dôvodovej správy k novele Občianskeho súdneho poriadku, účinnej od 15. 10. 2008, sa pristupuje k zníženiu trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobných veciach neprimerané. V týchto konaniach najmä trovy konania predstavujú niekoľko násobne vyššiu sumu, ako je samotná pohľadávka. V súlade s dôvodovou správou možno podľa názoru navrhovateľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p. aplikovať len

v prípade, keď trovy konania predstavujú niekoľko násobne vyššiu sumu ako je samotná pohľadávka. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa je v rozpore so zásadami uvedenými v dôvodovej správe k novele O.s.p.. Ďalej poukázal na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pričom deklaruje, že neúspešná strana by mala naďalej znášať trovy. Nie je správny ani záver súdu v časti, ktorou mu nepriznal náhradu trov za úkon prevzatie a príprava veci, pretože ide o zákonne uplatnený nárok na odmenu. Cieľom konania je vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a preto sú opodstatnené všetky trovy konania uplatnené v žalobnom návrhu. Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že trovy právneho zastúpenia priznané súdom v predmetnej veci nepokrývajú ani náklady právneho zástupcu za poskytovanie právnych služieb. Rozsah zníženia priznaných trov konania navrhovateľ považuje za odporujúci dobrým mravom. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur za 3 úkony po 16,60 Eur, spolu s režijným paušálom 9,37 Eur a DPH.

Krajský súd ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O.s.p., preskúmal vec v napadnutej časti podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V danom prípade si navrhovateľ v konaní pred súdom prvého stupňa uplatnil náhradu trov konania v celkovej výške 104,38 Eur, z čoho suma 16,50 Eur predstavovala zaplatený súdny poplatok za návrh a zvyšok 87,88 Eur predstavovali trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby.

Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. umožňuje súdom nepriznať alebo znížiť trovy konania v drobných sporoch, ak sú neprimerané voči pohľadávke. Prvostupňový súd navrhovateľovi za právnu pomoc znížil náhradu trov konania len za jeden úkon právnej služby s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p., pričom časť úkonov právnej služby považoval za nedôvodne uplatnené.. Aj podľa názoru odvolacieho súdu výška uplatnených trov je neprimeraná žalovanej pohľadávke, pretože predstavujú dvojnásobok žalovanej istiny, a ich zníženie nie je v rozpore so zámerom zákonodarcu uvedeným v dôvodovej správe k novele Občianskeho súdneho poriadku. Pri výške náhrady za právnu pomoc odvolací súd prihliadol okrem výšky žalovanej pohľadávky aj na skutočnosť, že ide o právne aj skutkovo nenáročnú vec, a obdobné nároky navrhovateľ uplatňuje v desiatkach iných vecí. Ide o tzv. formulárovú žalobu, v ktorej sa len menia identifikačné údaje odporcov. Rovnako aj obsah podaného odvolania je v obdobných veciach úplne rovnaký. Je preto vždy nutné prihliadať v takýchto veciach aj na účelnosť vynaložených nákladov na právnu pomoc. Odvolací súd preto posúdil ako primeranú náhradu priznanie odmeny za jeden úkon právnej služby. Ostatné náklady musí znášať navrhovateľ zo svojho, pretože je len na účastníkovi konania, aby v drobných sporoch vzhľadom na možnosť zníženia, resp. nepriznania neprimerane vysokých trov konania súdom, zväžil potrebu svojho zastupovania v spore advokátom. Zníženie priznaných trov konania navrhovateľovi neodporuje citovanému Nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady ES, pretože odporca ako neúspešný účastník konania bol zaviazaný na náhradu trov konania navrhovateľovi, avšak v zníženej výške s prihliadnutím na predmet sporu a jeho výšku.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok v napadnutej časti potvrdil.

Navrhovateľ bol v spore neúspešný a odporca si nárok na náhradu trov neuplatnil, resp. mu žiadne nevznikli. Odporcovi preto súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.