

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/87/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114202695  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114202695.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpená JUDr. Helenou Strachotovou, usadeným euroadvokátom s miestom výkonu činnosti Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, IČ: 3020728678, proti odporcovi: N. K., J.. XX.XX.XXXX, J. G. O. U. XXX/XX, XXX XX H. J. S., toho času na neznámom mieste pobytu, štátny občan SR, o zaplatenie 381,32 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 334,99 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne:

- zo sumy 251,24 eur od 03.04.2013 do 12.04.2013 a
- zo sumy 334,99 eur od 13.04.2013 do zaplatenia,

a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh v časti o zaplatenie sumy 46,33 eur spolu s úrokmi vo výške 39 % ročne zo sumy 334,99 eur od 03.04.2013 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne:

- zo sumy 130,08 eur od 03.04.2013 do 12.04.2013 a
- zo sumy 46,33 eur od 13.04.2013 do zaplatenia zamietá.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 3,60 eur titulom náhrady súdneho poplatku za návrh na začatie konania a v sume 13,84 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, a to k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 14.01.2014 podaným na Okresnom súde Žilina dňa 27.01.2014 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol odporca zaviazaný zaplatiť mu sumu 381,32 eur spolu s úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 334,99 eur od 03.04.2013 do zaplatenia a spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 381,32 eur od 03.04.2013 do zaplatenia a zároveň nahradiť mu trovy konania.

Návrh na začatie konania skutkovo odôvodnil navrhovateľ tým, že poskytol na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 19.09.2012 odporcovi úver vo výške 334,99 eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva bola uzavretá prijatím návrhu odporcu tak, že

za odporcu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporca tovar prevzal. Odporca sa zaviazal splatiť úver v 8 mesačných splátkach, každej vo výške 48,23 eur splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.10.2012. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva zo zmluvy, nesplnil. Dňa 03.04.2013 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 381,32 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov vyššie uvedeným spôsobom. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporcu ku dňu podania návrhu eviduje voči odporcovi pohľadávku vo výške 381,32 eur. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 39 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie (02.04.2013), domáha sa aj zaplataenia úroku vo výške 39 % ročne zo sumy 334,99 eur (úverová istina) od 03.04.2013 do zaplataenia. Ďalej si uplatňuje úroky z omeškania v zákonnej výške v súlade s ust. § 369 Obchodného zákonníka.

Navrhovateľ podaním zo dňa 18.03.2014 doplnil, že pokiaľ sa týka sumy 381,32 eur, táto pozostáva zo sumy 334,92 eur ako neuhradenej úverovej sítiny a sumy 46,33 eur ako dlžných zmluvných úrokov z mesačných splátok po lehote splatnosti, ktorá nastala v októbri 2012 až marci 2013. Odporca doposiaľ na predmetný úver neuhradil žiadnu čiastku.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a ani odporcovi ustanoviť opatrovníka, uznesením č. k. 6C/87/2014-41 zo dňa 14.08.2014 rozhodol podľa ust. § 48 ods. 4 O.s.p., že písomnosti určené odporcovi sa mu budú v tomto konaní doručovať uložením v súdnom spise.

Odporca sa k návrhu na začatie konania, jeho prílohám, ako aj k podaniu navrhovateľa zo dňa 18.03.2014 a jeho prílohám, ktoré mu boli náhradne doručené podľa ust. § 48 ods. 4 O.s.p., v súdom určenej lehote nevyjadril.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o drobný spor po poučení účastníkov podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 19.12.2014, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 12.12.2014.

Súd tak na základe navrhovateľom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

Zo zmluvy označenej ako zmluva o spotrebiteľskom úvere datovanej dňa 19.09.2012 (ďalej len „Zmluva“) vyplýva, že túto zmluvu uzatvoril navrhovateľ a odporca, pričom obsahom záväzku navrhovateľa bolo poskytnúť v prospech odporcu účelový úver vo výške 334,99 eur na nákup tovaru u predajcu DATART INTERNATIONAL, a. s. a obsahom záväzku odporcu bola najmä povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v rovnomerne rozvrhnutých 8-mich mesačných splátkach po 48,23 eur, splatných vždy k 15. dňu v príslušnom mesiaci s prvou splátkou dňa 15.10.2012 a s konečnou splatnosťou dňa 15.05.2013. RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru predstavovala 46,82 %, úroková sadzba 39 %, pričom v zmluve bola uvedená tiež priemerná RPMN pre zodpovedajúci typ úveru 40,87 %, celkové čiastka k zaplataeniu 385,84 eur. (časť 1 bod 1 Zmluvy)

Podľa ust. časti 1 bod 2 Zmluvy, Zmluva je uzatvorená na dobu určitú, po dobu trvania záväzkov zo Zmluvy.

Podľa ust. časti 3 bod 2 Zmluvy, klient (odporca) sa zaväzuje riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak nie je dohodnuté inak. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa Zmluvy, prípadne podľa sadzobníka poplatkov.

Podľa ust. časti 3 bod 4.1 písm. a) Zmluvy, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I oddiel: Sa, vložka č. 2435/B zo dňa 07.05.2013 vyplýva, že pod touto spis. zn. je zapísaný navrhovateľ ako právnická osoba s predmetom podnikania mimo iného aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Súd v ďalšom považoval za nesporné tvrdenie navrhovateľa aj s poukazom na predložené potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade č. 42696062599007, že navrhovateľ odporcovi dňa 27.09.2012 poskytol na účet predajcu sumu vo výške 334,99 eur.

Keďže nevyšiel najavo opak skutkového tvrdenia navrhovateľa, súd vychádzal z toho, že odporca doposiaľ na daný úverový prípad neuhradil žiadnu sumu.

Listom označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 4269062599007“ zo dňa 09.04.2013 vyzýval navrhovateľ odporcu na úhradu sumy 381,32 eur pozostávajúcej z: istiny úveru vo výške 334,99 eur a dlžných úrokov vo výške 46,33 eur, a to s poukazom na to, že poskytnutý úver neplácal riadne a včas, pričom tak navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle uzavretej Zmluvy, pričom ku dňu 03.04.2013 sa stal odporcov záväzok splatný v celom rozsahu. Podľa doručky listovej zásielky navrhovateľa, odporca prevzal list dňa 11.04.2013.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 11.06.2010, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 394/2011 Z. z. účinnom od 01.12.2011, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania [5a) napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, zákon č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov].

Podľa ust. § 2 písm. b), d), h), i), j) a l) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010, na účely tohto zákona sa rozumie b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru, l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 394/2011 Z. z. účinnom od 01.12.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010 do 31.12.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008 do 31.03.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ v znení zákona č. 379/2008 Z. z. účinnom od 01.11.2008, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. ObZ v znení účinnom do 31.01.2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa ust. § 340 ods. 2 ObZ, ak čas plnenia nie je v zmluve určený, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie záväzku ihneď po uzavretí zmluvy a dlžník je povinný záväzok splniť bez zbytočného odkladu po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal.

Podľa ust. § 369 ods. 1 ObZ v znení zákona č. 454/2008 Z. z. účinnom od 15.01.2009 do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 768k ods. 2 ObZ, práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

Podľa ust. § 768k ods. 3 ObZ, ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§ 365) a ustanovenia o nekalých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 1. februára 2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1. februárom 2013.

Z vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol právny vzťah na základe vyššie uvedenej uzavretej zmluvy zo dňa 19.09.2012. Aj s poukazom na to, že zo strany navrhovateľa išlo o činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 2 ObZ a zo strany odporcu pri uzatváraní zmluvy nešlo o konanie v rámci predmetu jeho podnikania alebo povolania, pričom išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov odporcovi, súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah v zmysle príslušných ust. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a rovnako v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere nie je zvláštnym zmluvným typom, spotrebiteľský úver môže byť dohodnutý v podobe rôznych typov zmlúv, napr. v zmluve o úvere podľa ust. § 497 ObZ, v zmluve o pôžičke podľa ust. § 657 OZ, v kúpnej zmluve podľa ust. § 588 OZ a pod. Súd sa tak v ďalšom zaoberal otázkou, o aký zmluvný typ v tomto prípade išlo. S poukazom na vyššie uvedené, mal súd za to, že v danom prípade navrhovateľ s odporcom uzavreli zmluvu o úvere podľa ust. § 497 ObZ.

Súd tak vychádzal z toho, že navrhovateľ svoju povinnosť podľa ust. § 497 ObZ splnil poskytnutím peňažnej sumy 334,99 eur odporcovi prevodom na účet predajcu dňa 19.09.2012 s tým, že odporca sa mal zaviazat' vrátiť navrhovateľovi túto sumu zvýšenú o úrok vo výške 39 %, t. j., že odporca sa mal zaviazat' zaplatiť navrhovateľovi celkovo sumu 385,84 eur (celková čiastka k zaplateniu), a to v 8-mich mesačných splátkach vo výške 48,23 eur (8 x 48,23 eur = 385,84 eur).

Súd však poukazuje na to, že dotknutá zmluva uzavretá medzi účastníkmi neobsahovala náležitosti podľa cit. ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o výške splátok istiny a úrokov, ktoré mal odporca navrhovateľovi zaplatiť. Aj keď bola v zmluve explicitne uvedená celková výška každej mesačnej splátky v sume 48,23 eur, úroková sadzba 39 % ročne, ako aj celková čiastka k zaplateniu v sume 385,84 eur, nikde však nebola uvedená výška splátok zvlášť čo do istiny a čo do úroku, t. j. časť každej mesačnej splátky v celkovej výške 48,23 eur, ktorá mala zodpovedať sume započítanej na splatenie istiny a na splatenie úroku. Keďže bol nepochybne odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 334,99 eur, je však v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy zmluva aj napriek chýbajúcim podstatným náležitostiam platná, ale rovnako v zmysle uvedeného ustanovenia sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného dôvodu tak povinnosťou odporcu bolo navrhovateľovi vrátiť len poskytnutú peňažnú sumu 334,99 eur, a to v 8-mich mesačných splátkach vo výške 41,8738 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 15.10.2012 a poslednej dňa 15.05.2013 a pri splatnosti 2. až 7. splátky 15. dňa príslušného mesiaca. Preto pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy úroku vo výške 46,33 eur s príslušenstvom (úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 46,33 eur od 03.04.2013 do zaplatenia), ako aj úroku vo výške 39 % ročne zo sumy 334,99 eur od 03.04.2013 do zaplatenia, súd pre neexistenciu právneho základu vzniku takéhoto nároku navrhovateľa návrh v tejto časti zamietol.

Odporca tak, ako už bolo vyššie uvedené, mal povinnosť navrhovateľovi zaplatiť sumu 334,99 eur v 8-mich splátkach vo výške 41,8738 eur s vyššie uvedenou splatnosťou. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať úver v určených splátkach, navrhovateľ oprávnené v zmysle ust. časti 3 bodu 4.1 písm. a) Zmluvy vyhlásil mimoriadnu splatnosť a požiadal odporcu o splatenie úveru v celej jeho výške, a to listom zo dňa 09.04.2013. Pokiaľ sa tak týka splatnosti záväzku odporcu, súd mal za to, že odporca bol povinný zaplatiť sumu 251,24 eur zodpovedajúcu prvým 6 splátkam vo výške 41,8738 eur (41,8738 eur x 6 = 251,24 eur) v lehote ich splatnosti, t. j. prvú splátku do 15.10.2012, druhú splátku do 15.11.2012, tretiu splátku do 15.12.2012, štvrtú splátku do 15.01.2013, piatu splátku do 15.02.2013 a šiestu splátku do 15.03.2013. Pokiaľ sa týka zvyšnej sumy 83,75 eur, odporca bol povinný v zmysle

ust. časti 3 bodu 4.1 písm. a) Zmluvy túto splatiť v lehote určenej navrhovateľom. Keďže navrhovateľ požadoval splatenie celého úveru ku dňu 03.04.2013, t. j. ku dňu predchádzajúcemu dňu datovania jeho listu - oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti, teda dňu 09.04.2013, pričom analogicky podľa ust. § 43a ods. 2 OZ právny úkon nadobúda účinky vo vzťahu k osobe, ktorej je určený, v čase, kedy tejto osobe dôjde do jej dispozičnej sféry, súd mal za to, že právny úkon navrhovateľa, ktorým požiadal odporcu o predčasné splatenie úveru, nadobudol svoje účinky dňa 11.04.2013, kedy bol odporcovi doručený list navrhovateľa zo dňa 09.04.2013. Potom v zmysle ust. § 340 ods. 2 ObZ bol odporca povinný navrhovateľovi plniť celý svoj peňažný záväzok vo výške 334,99 eur bez zbytočného odkladu po tom, čo ho navrhovateľ o plnenie požiadal, t. j. v tomto prípade do nasledujúceho dňa 12.04.2013. Dňom nasledujúcim 13.04.2013 sa tak odporca dostal do omeškania aj s plnením zvyšnej časti dlhu vo výške 83,75 eur.

Vzhľadom na uvedené omeškanie odporcu vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu úroky z omeškania vo výške podľa cit. ust. § 369 ods. 1 (v spojení s ust. § 768k ods. 2) ObZ v spojení s cit. ust. § 517 ods. 2 OZ a cit. ust. § 3 ods. 1 (v spojení s cit. ust. § 10c) nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., t. j. vo výške 8,75 % ročne (keďže základná úroková sadzba ECB bola v období od 11.07.2012 do 07.05.2013 vo výške 0,75 %, o čom má súd vedomosť zo svojej činnosti - § 121 O.s.p.): zo sumy 41,87 eur od 16.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 41,87 eur od 16.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 41,87 eur od 16.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 41,87 eur od 16.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 41,87 eur od 16.01.2013 do zaplatenia, zo sumy 41,87 eur od 16.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 41,87 eur od 16.03.2013 do zaplatenia a zo sumy 83,75 eur od 13.04.2013 do zaplatenia.

Pokiaľ tak ide o návrh v časti o zaplatenie sumy 334,99 eur spolu s úrokmi zo meškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 334,99 eur od 03.04.2013 do zaplatenia, súd návrhu v tejto časti vyhovel v rozsahu o zaplatenie sumy 334,99 eur spolu s úrokmi zo meškania vo výške 8,75 % ročne: zo sumy 251,24 eur od 03.04.2013 do 12.04.2013 (viazaný návrhom podľa ust. § 153 ods. 2 O.s.p.) a zo sumy 334,99 eur od 13.04.2013 do zaplatenia a vo zvyšnom rozsahu návrh v tejto jeho časti zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a z ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný percentuálne vo výške 58 % a odporca vo výške 42 % [počítajúc úspech účastníkov ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. ku dňu 19.12.2014; suma navrhovateľom uplatnených nárokov 662,61 eur = istina 381,32 eur + úrok vo výške 39 % ročne zo sumy 334,99 eur od 03.04.2013 do 19.12.2014 v kapitalizovanej sume 224,07 eur + úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 381,32 eur od 03.04.2013 do 19.12.2014 v kapitalizovanej sume 57,22 eur; suma navrhovateľovi súdom priznaných nárokov 385,06 eur = istina 334,99 eur + úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 251,24 eur od 03.04.2013 do 12.04.2013 v kapitalizovanej sume 0,60 eur + úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 334,99 eur od 13.04.2013 do 19.12.2014 v kapitalizovanej sume 49,47 eur; potom úspech navrhovateľa 385,06 eur / 662,61 eur = 0,58 = 58 %, úspech odporcu: 100 % - 58 % = 42 %; čistý úspech navrhovateľa 58 % - 42 % = 16 %). Čistý úspech navrhovateľa bol tak v percentuálnej výške 16 %, a preto súd navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 16 %, a to v nasledovnom členení:

1. náhrada súdneho poplatku za návrh na začatia konania v sume 3,60 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 22,50 eur x 16 % = 3,60 eur);

2. náhrada trov právneho zastúpenia celkovo vo výške 13,84 eur (účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia v celkovej návrhom na začatie konania uplatnenej výške 86,47 eur x 16 % = 13,84 eur; za 2 úkony právnej služby by navrhovateľovi v prípade plného úspechu vo veci patrila náhrada: 1. za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa plnomocenstva zo dňa 31.12.2013 a 2. za podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 14.01.2014, za každý úkon odmena vo výške 28,22 eur, v zmysle ust. § 9 a § 10 ods. 1 s použitím § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb + paušálna náhrada miestnych telekomunikačných a prepravných výdavkov vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby v zmysle ust. § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. za 1. úkon vo výške 7,81 eur a za 2. úkon vo výške 8,04 eur + DPH 20 % v zmysle ust. § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. vo výške 14,46 eur; celkovo tak za 2 úkony 86,75 eur; keďže si navrhovateľ návrhom uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia len v sume 86,47, súd viazaný návrhom podľa ust. § 153 ods. 2 O.s.p. vychádzal pri výpočte náhrady len z trov právneho zastúpenia v uplatnenej výške 86,47 eur).

Pokiaľ si navrhovateľ uplatňoval právo na náhradu trov konania aj za úkon právnej služby svojho právneho zástupcu - vyjadrenie zo dňa 18.03.2014, súd tieto trovy vynaložené navrhovateľom nepovažoval za vynaložené účelne podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keďže navrhovateľ uvedeným podaním len na základe výzvy súdu zo dňa 29.01.2014 odstraňoval nedostatky návrhu spočívajúce v nedostatočnom skutkovom vymedzení návrhu, teda uvedený úkon právnej služby - vyjadrenie zo dňa 18.03.2014 súd vnímal v rámci úkonu právnej služby - podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 14.01.2014.

Súd súčasne zaviazal odporcu nahradiť trovy konania v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).