

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 15T/46/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010416  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010416.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanému ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. júla 2024 takto

### rozhodol:

Obžalovaný ml. A. B. D. E. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX v C. B., trvale bytom F. I. C. XX, F. J., okres C. B., bez zamestnania,

je vinný, že

dňa 10.11.2023 asi o 23.10 h pod vplyvom alkoholických nápojov ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, evidenčného čísla C. XXXXX, po štátnej ceste I/72, v meste Hnúšťa, okres Rimavská Sobota, kde na rovnom úseku vozovky, v miernom stúpaní, zišiel s vozidlom na neupravenú časť vozovky pravého jazdného pruhu, vozidlo sa stalo neovládateľným, na mokrej vozovke ho pretočilo, pričom narazil do zadnej časti tam stojaceho osobného motorového vozidla zn. Honda CR-V, evidenčného čísla B. XXXXX, pričom následnou dychovou skúškou prístrojom AlcoQuant 6020plus, sériového čísla A409561, mu o 23.29 h bolo zistené, že mal v dychu 0,88 mg/l alkoholu, dychovou skúškou o 23.46 h bolo zistené, že mal v dychu 0,92 mg/l alkoholu a dychovou skúškou dňa 11.11.2024 o 00.04 h bolo zistené, že mal v dychu 0,92 mg/l alkoholu, čím poškodením motorového vozidla značky Honda CR-V, evidenčného čísla B. XXXXX, spôsobil pre majiteľa tohto vozidla Volkswagen, Finančné služby Slovensko, s. r. o., F. XXXX/XX, K. L., K. - I. M., IČO: 31341438, škodu vo výške nie menej ako 10 013 €, a poškodením motorového vozidla Škoda Felícia, evidenčného čísla C. XXXXX, spôsobil pre majiteľa tohto vozidla N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. I. C. XX, F. J., okres C. B., škodu vo výške nie menej ako 267 €,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil, čo aj z nedbanlivosti inému väčšiu škodu na cudzom majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona, § 111 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 112 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov.

### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 16.05.2024 pod sp. zn. 2Pv 461/23/6609-20 podal obžalobu na ml. A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. 15T/46/2024 zo dňa 21. mája 2024, ktorým uznal obvineného vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Obhajca podal v zákonnej lehote dňa 30.05.2024 odpor proti trestnému rozkazu a obvinený podal odpor dňa 06.06.2024. Prednesom obžaloby na hlavnom pojednávaní došlo k zrušeniu trestného rozkazu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 04.07.2024 uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, sudca pre prípravné konanie v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný uznal vinu sa nevykoná, a dokazovať sa budú len skutočnosti súvisiace s výrokom o treste.

Samosudca konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zákona, vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil, čo aj z nedbanlivosti inému väčšiu škodu na cudzom majetku.

Z odpisu registra trestov ohľadne obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/57/2022 zo dňa 19. 1. 2023, právoplatným toho istého dňa pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. d), ods. 3 písm. b) k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. O osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery samosudca prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného je daná poľahčujúca okolnosť v zmysle podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že ku skutku sa priznal a tento úprimne oľutoval, čo demonštroval aj uskutočnením vyhlásenia o vine. Priťažujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhliadnutá podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, pretože bol už za trestný čin odsúdený. Prejednávaný skutok spáchal v rámci plynutia

skúšobnej doby skoršieho podmieneného odsúdenia, preto nebol daný dôvod na to, aby na skoršie odsúdenie súd neprihliadal. Podľa § 117 ods. 2 Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona. V tejto súvislosti súd prihliadol na postavenie odsúdeného ako mladistvého, ako aj na to, že už ukončil školskú dochádzku a v súčasnosti je zaradený do pracovného procesu. Vzhľadom na uvedené okolnosti sa uloženie nepodmienečného trestu odňatia nejaví byť nevyhnutným a k naplneniu účelu trestu podľa názoru súdu povedie aj uloženie trestu povinnej práce v najvyššej možnej výmere ustanovenej pre mladistvých (viď ustanovenie § 111 Tr. zákona), t. j. vo výmere 150 hodín.

Vzhľadom na charakter spáchaného trestného činu súd súčasne obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere dvoch rokov.

Nakoľko ani jeden z poškodených si nárok na náhradu majetkovej škody neuplatňoval, o tejto otázke súd formou osobitného výroku nerozhodoval.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil, čo aj z nedbanlivosti inému väčšiu škodu na cudzom majetku,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.