

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13Er/768/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513209574
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Herško
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513209574.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v exekučnej veci oprávneného: E.. S. P., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX/X, P., proti povinnému: Environment s.r.o., so sídlom Dubovany 283, IČO: 36 240 575, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Ing. Ivana Šteinerja, PhD., so sídlom exekútorského úradu Lipová 7, Nové Mesto nad Váhom, na vymożenie uloženej povinnosti povinného odstrániť zariadenie dodané na základe zmluvy o dielo zo 16. septembra 2010 namontované na rodinnom dome oprávneného v P. na P. K. Č.. XXX/X, J.. Č.. XXX/X, zapísaný na LV č. XXXX, okres Piešťany a zaplatiť trovy exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 23.08.2013 bola Okresnému súdu Piešťany doručená žiadosť súdneho exekútora Mgr. Ing. Ivana Šteinerja, PhD. (ďalej len „súdny exekútor“) o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 27.07.2013 doručeného súdnemu exekútorovi dňa 15.08.2013 a exekučného titulu - vykonateľného rozkazu na plnenie vydaného Okresným súdom Piešťany pod č.k. 4C/140/2012 - 56 zo dňa 10.06.2013.

Poverením č. 5204 064657 zo dňa 30.09.2013 vydaným Okresným súdom Piešťany bol súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie na vymożenie uloženej povinnosti povinného odstrániť zariadenie dodané na základe zmluvy o dielo zo 16. septembra 2010 namontované na rodinnom dome oprávneného v P. F. P. K. Č.. XXX/X, J.. Č.. XXX/X, zapísaný na LV č. XXXX, okres Piešťany a zaplatiť trovy exekúcie.

Dňa 27.03.2014 bolo exekučnému súdu doručené prostredníctvom súdneho exekútora podanie povinného zo dňa 19.03.2013 označené ako „Námietky“, ktoré podal povinný na poštovú prepravu dňa 20.03.2014, a ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 21.03.2014. Súdny exekútor spolu s námietkami povinného predložil súdu aj fotokópiu Upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn. EX 567/2013 zo dňa 10.03.2014 a kópiu doručanky k Upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn. EX 567/2013 zo dňa 10.03.2014 od povinného, ktorá preukazuje, že Upovedomenie bolo povinnému doručené dňa 13.03.2014. Nakoľko predmetným podaním povinný v zákonnej lehote na podanie námietok reagoval na Upovedomenie o začatí exekúcie, bolo predmetné podanie posúdené ako včas podané námietky povinného proti exekúcii.

Povinný v námietkach proti exekúcii uviedol, že podľa rozkazu na plnenie zo dňa 10.06.2013 sp. zn. 4C/140/2012 vydaného Okresným súdom Piešťany má povinný odstrániť zariadenie dodané na základe zmluvy o dielo zo 16. septembra 2010 namontované na rodinnom dome oprávneného v P. F. P. K. Č.. XXX/X, J.. Č.. XXX/X, zapísaný na LV č. XXXX, okres Piešťany. Povinný uviedol, že má za to, že exekučný titul je nevykonateľný, a to z dôvodu, že nie je správne určená nehnuteľnosť, z ktorej sa má zariadenie demontovať, nakoľko sa má demontovať zariadenie z rodinného domu zapísaného na LV č. XXXX so súpisným číslom XXX/X, pričom absolútne chýba údaj o katastrálnom území, kde

sa dom nachádza a zároveň dom so súpisným číslom XXX/X neexistuje. Povinný má za to, že v exekučnom titule nie je presne špecifikovaná nehnuteľnosť v zmysle zákona č. 162/1995 Z.z. (nie je správne uvedené súpisné číslo a chýba údaj o katastrálnom území), čo robí predmetný exekučný titul právne nevykonateľným a zároveň exekúciu neprípustnú. Povinný uviedol, že má za to, že pokiaľ nie je nehnuteľnosť presne a určito v zmysle zákona č. 162/1995 Z.z. špecifikovaná, nie je možné vykonať predmetnú exekúciu. Povinný uviedol, že je pravdou, že uzatvoril s oprávneným dňa 16.09.2010 zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo zhotovenie veternej elektrárne s príslušenstvom a montážou WIVDel 1,8 kW, čo povinný aj vykonal, no oprávnený následne odstúpil od predmetnej zmluvy a povinný mu vrátil zálohu. Povinný ďalej uviedol, že po tom, ako mu bol doručený rozkaz na plnenie zo dňa 10.06.2013 v júli 2013 demontoval z domu oprávneného veternú elektrárňu, ktorá bola namontovaná v zmysle zmluvy o dielo zo dňa 16.09.2010. Povinný uviedol, že si na demontáž elektrárne najal firmu Ľuboš Kostur, Vrbové, IČO: 35 238 631, ktorá vykonala demontáž predmetnej veternej elektrárne v zmysle zmluvy o dielo zo dňa 16.09.2010. Povinný uviedol, že si splnil všetky povinnosti podľa exekučného titulu a predmetné exekučné konanie je neprípustné. Povinný uviedol, že oprávnený po demontáži veternej elektrárne ešte chcel, aby mu povinný demontoval stožiar, na ktorom bola veterná elektrárňu namontovaná. K uvedenému povinný uviedol, že podľa exekučného titulu je povinný odstrániť zariadenie dodané na základe zmluvy o dielo zo dňa 16.09.2010 (spomína sa tam aj stožiar), ale oprávnený si predmetný stožiar na ktorom bola umiestnená veterná elektrárňu v zmysle zmluvy o dielo zo dňa 16.09.2010, objednal u iného dodávateľa, ktorý mu tento stožiar aj namontoval, z čoho je zrejmé, že povinný si všetky povinnosti v zmysle exekučného titulu splnil a exekúcia je v tomto smere neprípustná. Stožiar a jeho montáž zabezpečovala pre oprávneného firma Ľuboš Kostur, SNP 291/4, Vrbové, IČO: 35 238 631. Povinný ďalej uviedol, že nemôže odstrániť nič, čo nedodal, čiže pokiaľ by tak urobil konal by v rozpore s exekučným titulom, pretože podľa neho má povinný odstrániť iba dodané zariadenia, čím sa myslí dodané povinným. Povinný navrhol, aby súd námietkam vyhovel a exekúciu zastavil a súčasne oprávneného zaviazal nahradiť povinnému trovy v exekučnom konaní. Povinný k podaniu pripojil fotokópiu faktúry č. 10130222 zo dňa 04.07.2013 vystavenú dodávateľom Ľuboš Kostur, SNP 291/4, Vrbové, IČO: 35 238 631 povinnému ako odberateľovi za prenájom manipulačnej techniky - autožeriav a demontáž veternej elektrárne s príslušenstvom podľa objednávky, doklad o úhrade uvedenej faktúry a čestná vyhlásenie Ľuboša Kostura, SNP 291/4, Vrbové, IČO: 35 238 631 o tom, že dodal a zároveň namontoval oprávnenému stožiar UDO-08PS zink prir., na ktorom bola namontovaná veterná elektrárňu WIVDel 1,8 kW, ktorú dodal a namontoval povinný a o tom, že povinnému dodával a montoval na jeho dom okrem predmetného stožiara viac vecí, ktoré mu do dnešného dňa neuhradil.

Podaním zo dňa 27.05.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.05.2014 sa k námietkam povinného vyjadril oprávnený. V podaní uviedol, že ho prekvapuje vyjadrenie povinného ohľadom nevykonateľnosti exekučného titulu z dôvodu, že nie je správne určená nehnuteľnosť, z ktorej sa má zariadenie demontovať. Oprávnený uviedol, že povinný s ním uzavrel dňa 16.09.2010 zmluvu o dielo, v ktorej adresa oprávneného ani presná špecifikácia nehnuteľnosti vôbec nebola a aj napriek tomu povinný na základe predmetnej zmluvy uskutočnil obhliadku podmienok pre montáž diela veternej elektrárne na nehnuteľnosti i samotnú montáž veternej elektrárne na nehnuteľnosť, ďalej viacnásobnú opravu po reklamáciách oprávneného a v neposlednom rade aj demontáž častí zariadenia z nehnuteľnosti a to všetko napriek tomu, že v zmluve o dielo zo dňa 16.09.2010 sa nezaviazal dielo realizovať na žiadnej adrese a už vôbec nie podľa terminológie „správne určenej nehnuteľnosti“. Oprávnený uviedol, že v zmluve o dielo bola pre povinného nehnuteľnosť zrejme dosť správne určená, no nielen v predmetnej zmluve o dielo, ale aj v rozkaze na plnenie č.k. 4C/140/2012 - 56 zo dňa 10.06.2013, ktorý sa stal právoplatným dňa 03.07.2013, keďže povinný nepodal v zákonnej lehote odpor proti rozhodnutiu. Oprávnený uviedol, že v dňoch 27. a 28.06.2013 dokonca časti zariadenia demontoval z nehnuteľnosti špecifikovanej v exekučnom titule bez uvedenia katastrálneho územia s uvedením adresy vlastníka s popisným číslom, tak ako je v katastri nehnuteľností uvedené v časti adresa vlastníka. Oprávnený uviedol, že adresa so súpisným číslom nehnuteľnosti, na ktorú bola na základe vyššie spomenutej zmluvy umiestnená veterná elektrárňu je uvedená na LV č. XXXX vydanom správou katastra Piešťany, pričom obec P. má vo svojom katastrálnom území P. len jednu P. K. a na tejto ulici je len jediná stavba, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX a pre účely realizácie zmluvy o dielo a aj pre účely plnenia exekučného titulu je pre povinného známa. Oprávnený vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že záloha za dielo vo výške 5.000 eur bola síce povinným vrátená, ale až na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu č. 4C/140/2012 - 55 zo dňa 10.06.2013 vydaného Okresným súdom Piešťany, pričom právoplatnosť nadobudol dňa 03.07.2013. Záloha teda nebola podľa oprávneného vrátená na základe slušných obchodných vzťahov a k podaniu návrhu na súd v predmetnej veci oprávnený pristúpil

až po dvojmesačnej márnej snahe dohodnúť sa s povinným na opravení veci alebo vrátení veci do pôvodného stavu. Oprávnený uviedol, že povinný mu v súvislosti s nepodareným dielom hrozil, že ho bude žalovať o zaplatenie zvyšku sumy diela a o samotnom diele, veternej elektrárni, odmietal uznať, že nefunguje a nabádal oprávneného dokupovať meracie zariadenia na preukázanie jeho tvrdení o nefunkčnosti diela, hoci bolo zrejmé, že dielo je nefunkčné. Oprávnený ďalej uviedol, že súhlasí s vyjadrení povinného, že osadenie elektrárne na nehnuteľnosti vyžadovalo umiestnenie stožiaru, s čím počítala aj zmluva o dielo zo dňa 16.09.2010, pričom parametre stožiaru a jeho cena spolu s cenou montáže diela mala byť doriešená podľa Zmluvy o dielo podľa „Čl. IV Cena za predmet zmluvy a platobné podmienky“ tak, že cena montáže a stožiaru podľa množstva materiálu a práce bude stanovená a uhradená po ukončení práce a zahŕňa: stožiar s montážou, montáž a pripojenie do siete control box, menič 2kW. Oprávnený uviedol, že dielo nikdy nebolo sfunkčnené, teda ani nebol dôvod zaň platiť povinnému a už vôbec nie inému subjektu, s ktorým nemal oprávnený zmluvný vzťah týkajúci sa diela elektrárne a že nemal dôvod objednávať si zvlášť žiadne súčasti diela veternej elektrárne okrem tých, ktoré boli výslovne uvedené zmluve o dielo zo dňa 16.09.2010 v „Čl. III Termíny a miesto plnenia“. Stožiar, súčasť veternej elektrárne, ako aj celé zmluvné dielo montoval pán Kostur osobne, ale skutočnosť, že podľa jeho čestného vyhlásenia dodal stožiar on ako firma nič nemení na tom, že si oprávnený od neho neobjednal stožiar k veternej elektrárni, ktorá mala byť realizovaná na základe zmluvy o dielo zo dňa 16.09.2010. Ak firma Ľuboš Kostur, SNP 291/4, Vrbové, IČO: 35 238 631 realizovala dodávku na základe objednávky od povinného, mali si vzájomné vzťahy a povinnosti ohľadom prechodu vlastníctva k stožiaru vyriešiť navzájom. Oprávnený následne čestne vyhlásil, že stožiar, ani jeho montáž pre účely umiestnenia diela veternej elektrárne, si u nikoho zvlášť neobjednával, obhliadku podmienok, v ktorých mala byť elektrárne namontovaná aj parametre stožiaru zveril povinnému a ním prizvanej osobe. Oprávnený uviedol, že vlastníctvo k materiálu, súčastiam veternej elektrárne a teda aj k dodanému stožiaru pre účely realizácie diela ho nezaujímalo a jeho zmluvnou povinnosťou bolo zaplatiť zálohu 5.000 eur a cenu za dielo podľa zmluvy po ukončení diela povinnému a nie platiť za súčasti diela inej osobe a z uvedeného dôvodu trvá na odstránení stožiaru povinným, od ktorého si objednal všetky súčasti diela veternej elektrárne na základe zmluvy o dielo. Oprávnený uviedol, že v čase podpisu predmetnej zmluvy a realizácie diela mal povinný záujem o záruku funkčnosti celého diela, ktoré mal povinný celé navrhnuť v podmienkach jeho rodinného domu v P. a aj ho realizovať a oprávnený nemal žiadny dôvod k objednaní súčastí diela od iného dodávateľa, teda ani od firmy Ľuboš Kostur, SNP 291/4, Vrbové, IČO: 35 238 631, dielo veternej elektrárne malo byť zrealizované na základe zmluvy s povinným a od iného subjektu nemal dôvod prijímať faktúru za súčasti diela veternej elektrárne a ich montáž a teda ani sa zaoberať tým, že niektoré časti diela, ktoré mu boli dodané, patria firme Ľuboš Kostur, SNP 291/4, Vrbové, IČO: 35 238 631 a nie povinnému. O úhradu za stožiar a jeho montáž oprávneného žiadal p. Kostur a oprávnený povinnému aj p. Kosturovi slušne ústne aj písomne vysvetlil, že podľa zmluvy o dielo má za dielo zaplatiť povinnému, nie niekomu inému a až vtedy, keď bude dielo funkčné a dokončené, no k sfunkčneniu diela veternej elektrárne nikdy nedošlo. Oprávnený uviedol, že povinnému aj p. Kosturovi oznámil, že z uvedených dôvodov od zmluvy odstupuje a nebude platiť za nefunkčné dielo ani jeho jednotlivé súčasti, ktoré na svojom dome nepotrebuje a nechce a boli dodané na základe zmluvy o dielo, a že k zmluve o dielo nikdy neuzavrel žiadny dodatok. Skutočnosť, že stožiar nebol dodávateľovi firme Ľuboš Kostur, SNP 291/4, Vrbové, IČO: 35 238 631 zaplatený, nič nemení na skutočnosti, že stožiar bol na jeho nehnuteľnosť namontovaný na základe zmluvy o dielo a od uvedenej zmluvy odstúpil a žiada odstránenie všetkých namontovaných súčastí diela. Oprávnený k vyjadreniu pripojil zmluvu o dielo zo dňa 16.09.2010 a výpis z LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom, pre Okres Piešťany, obec P., katastrálne územie P..

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 633 ods. 2 Občianskeho zákonníka, od obsahu zmluvy a povahy diela závisí, či je zhotoviteľ povinný vykonať ho osobne alebo či je oprávnený dať dielo vykonať na svoju zodpovednosť.

Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 28. mája 2012, sp. zn. 7 Cdo 122/2011: „Pokiaľ má dôjsť k zmene zápisu vecných práv k nehnuteľnostiam zapísaných v katastri nehnuteľnosti vyžaduje sa, aby nehnuteľnosť bola označená tak, aby ju nebolo možné zameniť s inou nehnuteľnosťou. Neznamená to, že nehnuteľnosť evidovaná a popisovaná v evidencii nehnuteľnosti musí byť nutne identifikovaná všetkými údajmi vyžadovanými predpismi o evidencii nehnuteľnosti, požiadavka jej určitosti - nezameniteľnosť pritom musí byť bezpodmienečne zachovaná. Z uvedeného plynie, že hodnotiace kritéria určitosti v takýchto prípadoch, ktorým je i nehnuteľnosť zapísaná (evidovaná) v katastri nehnuteľnosti sa nemusia nevyhnutne opierať o údaje z príslušnej evidencie, postačuje ich označenie takým spôsobom (prípadne i niektorým z údajov evidencie), aby boli nezameniteľne rozpoznateľné od iných.“

Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením). Lehota na podanie námietok proti exekúcii je štrnásťdňová a začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pričom táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať, odpustenie jej zmeškania je vylúčené.

Pri rozhodovaní o námietkach povinného proti exekúcii súd preskúmal námietky povinného proti exekúcii zo dňa 19.03.2013 (povinný pravdepodobne uviedol chybný dátum a správny dátum mal byť 19.03.2014) ako aj obsah spisu tunajšieho a dospel k záveru, že námietky povinného proti exekúcii sú neopodstatnené, nakoľko povinný prostredníctvom vznesených námietok proti exekúcii nepoukázal ani nepreukázal žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti a ani nepoukázal na iné dôvody, pre ktoré by bola ďalšia exekúcia neprípustná.

Exekučným titulom v danej veci je rozkazu na plnenie vydaný Okresným súdom Piešťany pod č.k. 4C/140/2012 - 56 dňa 10.06.2013, na základe ktorého súd uložil povinnému odstrániť zariadenie dodané na základe zmluvy o dielo zo 16. septembra 2010 namontované na rodinnom dome oprávneného v P. F. P. K. Č.. XXX/X, J.. Č.. XXX/X, zapísaný na LV č. XXXX, okres Piešťany. Rozkaz na plnenie sa stal vykonateľným dňa 03.07.2013.

Povinný v námietkach proti exekúcii uviedol dva dôvody na základe ktorých žiadal námietkam vyhovieť a exekúciu zastaviť. Prvým dôvodom bola skutočnosť, že podľa povinného je exekučný titul nevykonateľný, a to z dôvodu, že nie je správne určená nehnuteľnosť, z ktorej sa má zariadenie demontovať, a to v zmysle zákona č. 162/1995 Z.z. (nie je správne uvedené súpisné číslo a chýba údaj o katastrálnom území), čo robí predmetný exekučný titul právne nevykonateľným a zároveň exekúciu neprípustnú. Druhým dôvodom bola skutočnosť, že povinný po tom, ako mu bol doručený rozkaz na plnenie zo dňa 10.06.2013 v júli 2013 demontoval z domu oprávneného veternú elektrárňu, ktorá bola namontovaná v zmysle zmluvy o dielo zo dňa 16.09.2010, ale neodstránil stožiar na ktorom bola umiestnená veterná elektrárňu, pretože podľa povinného si predmetný stožiar oprávnený objednal u iného dodávateľa, ktorý mu tento stožiar aj namontoval, z čoho je zrejmé, že povinný si všetky povinnosti v zmysle exekučného titulu splnil a exekúcia je v tomto smere neprípustná. Povinný dôvodil v tomto bode tým, že montáž stožiara zabezpečovala pre oprávneného firma Ľuboš Kostur, SNP 291/4, Vrbové, IČO: 35 238 631 a že povinný nemôže odstrániť niečo, čo nedodal a pokiaľ by tak urobil konal by v rozpore s exekučným titulom, pretože podľa neho má povinný odstrániť iba dodané zariadenia, čím sa myslí dodané povinným.

Súd k prvému dôvodu povinného uvádza, že rozkaz na plnenie vydaný Okresným súdom Piešťany pod č.k. 4C/140/2012 - 56 dňa 10.06.2013 je vykonateľný, nakoľko podľa názoru súdu je v rozkaze na plnenie nehnuteľnosť, z ktorej má povinný odstrániť zariadenie dodané na základe zmluvy o dielo zo dňa 16.09.2010, dostatočne identifikovaná tak, aby sa nedala zameniť s inou nehnuteľnosťou a to aj napriek tomu, že v rozkaze na plnenie nie je uvedené katastrálne územie, kde sa nehnuteľnosť nachádza. Ako sa uvádza vo vyššie uvedenom rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, nehnuteľnosť evidovaná a popisovaná v evidencii nehnuteľností nemusí byť nutne identifikovaná všetkými údajmi vyžadovanými predpismi o evidencii nehnuteľností, postačuje jej označenie takým spôsobom (prípadne i niektorým z údajov evidencie), aby bola nezameniteľne rozpoznateľná od iných nehnuteľností. Súd uvádza, že nehnuteľnosť je v rozkaze na plnenie určená obcou, kde sa nachádza a zároveň ulicou a súpisným číslom, čo ju robí nezameniteľnou s inou nehnuteľnosťou. Súd má zároveň zo zhodného vyjadrenia povinného a oprávneného preukázané, že povinný na základe rozkazu na plnenie vydaného Okresným súdom Piešťany pod č.k. 4C/140/2012 - 56 dňa 10.06.2013 čiastočne splnil svoju povinnosť tým, že demontoval z uvedenej nehnuteľnosti veternú elektrárňu, ktorá bola namontovaná v zmysle zmluvy o dielo zo dňa 16.09.2010. Povinný teda podľa názoru súdu vedel dostatočne identifikovať nehnuteľnosť, vo vzťahu ku ktorej mu bola rozkazom na plnenie uložená povinnosť.

Súd k druhému dôvodu povinného uvádza, že povinný žiadnym spôsobom nepreukázal, že by si oprávnený predmetný stožiar objednal u iného dodávateľa, ktorý by mu tento stožiar aj namontoval. Súd má zo zmluvy o dielo zo dňa 16.09.2010 uzatvorenej medzi oprávneným a povinným preukázané, že predmetom tejto zmluvy je záväzok povinného dodať dielo - veterná elektrárňu s príslušenstvom a montážou WIVDel 1,8 kW pre rodinný dom oprávneného v obci P. podľa zadanej objednávky oprávneným zo dňa 16.09.2010. Súd má zo zmluvy o dielo zo dňa 16.09.2010 uzatvorenej medzi oprávneným a povinným ďalej preukázané, že v jej „Čl. IV Cena za predmet zmluvy a platobné podmienky“ sa oprávnený a povinný dohodli, že cena montáže a stožiaru podľa množstva materiálu a práce bude stanovená a uhradená po ukončení prác a zahŕňa: stožiar s montážou, montáž a pripojenie do siete control box, menič 2 kW. Na základe uvedeného súd konštatuje, že povinný sa v zmysle zmluvy o dielo zo dňa 16.09.2010 zaviazal pre oprávneného okrem iného dodať a namontovať aj stožiar, ktorý bol potrebný pre osadenie veternej elektrárne. Nie je pritom rozhodujúce, či uvedený záväzok povinný splnil osobne alebo prostredníctvom niekoho iného, no v tom prípade na svoju zodpovednosť (§ 633 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Neobstojí teda námietka povinného, že povinný oprávnenému nedodal ani nenamontoval stožiar, ale že uvedené vykonal Ľuboš Kostur, SNP 291/4, Vrbové, IČO: 35 238 631, nakoľko na dodanie a namontovanie stožiaru sa v zmysle zmluvy o dielo zo dňa 16.09.2010 zaviazal povinný, k dodaniu a namontovaniu stožiaru v zmysle uvedenej zmluvy došlo, a teda povinný je v zmysle rozkazu na plnenie vydaného Okresným súdom Piešťany pod č.k. 4C/140/2012 - 56 dňa 10.06.2013 povinný odstrániť aj uvedený stožiar.

Nakoľko povinný vo svojich námietkach proti exekúcii neuviedol žiadny z dôvodov uvedených v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a námietky povinného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, avšak ak vo veci rozhodne vyšší súdny úradník je odvolanie prípustné v zmysle § 374 ods.4 O.s.p. Podaním odvolania sa rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhodne sudca. Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia na Okresnom súde Piešťany.