

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/151/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201878
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822201878.5

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. U. P., S.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh starej matky: F. P., S.. XX.XX.XXXX, M. S. A. XXX, zast.: JUDr. Peter Rychnavský, PhD. advokát, Dobrianskeho č. 1651, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky: U. P., S.. XX.XX.XXXX, N. M. S. A. XXX, otca: N. Vasil', nar. 22.05.1987, bytom Nová 260, Sečovská Polianka, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého U. P., S.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti F. P., S.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia.

II. Právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

III. Zaväzuje matku platením výživného na maloletého U. P., S.. XX.XX.XXXX vo výške 40€ mesačne, vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

IV. Zaväzuje otca platením výživného na maloletého Dominika Gaža, nar. 20.09.2016 vo výške 100€ mesačne, vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

V. Rodičia sú oprávnení stretávať sa s maloletým dieťaťom neobmedzene.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletého vnuka U. P. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zaviazania rodičov platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Svoj návrh odôvodnila tým, že je starou mamou maloletého U. P.. Ten sa narodil z partnerského vzťahu jej dcéry U. P. L. N.Š. W.. Rozhodnutím súdu bolo určené výživné otcovi maloletého vo výške 100,- mesačne. S výchovou a starostlivosťou o maloletého U. pomáha dcére spolu s jej partnerom od jeho narodenia, keďže otec ho navštívil iba raz po narodení, keď mu priniesol oblečenie, ktoré bolo neprimerané jeho veku a odvtedy ho už nevidel. Aj napriek tomu, že otec maloletého mal umožnené súdom navštevovať svojho syna, vôbec o to nejavil záujem. Matka maloletého žila v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou, ale keď mal maloletý 4 roky odišla za prácou do Veľkej Británie, pričom maloletého nechala v jej starostlivosti. Spočiatku sa vracala domov, ale po čase si tam našla novú známosť. O maloletého sa naďalej zaujímal, telefonovala s ním a vzala ho aj k sebe do Veľkej Británie. Maloletý sa po mesiaci začal neustále pýtať domov za starou

mamou, plakal, nechcel tam ďalej ostať. Stále rozprával, že mu je lepšie s babkou a dedkom, pretože je s nimi od narodenia a má ich veľmi rád a sú mu ako jeho vlastní rodičia. Vrátil sa preto domov a stará matka sa oňho naďalej starala. Matka maloletého ostala žiť s partnerom vo Veľkej Británii, kde sa im už toho času narodilo ich spoločné dieťa. Maloletého má navrhovateľka veľmi rada a má záujem starať sa o neho aj v budúcnosti. Dieťa chodí pravidelne do škôlky, navrhovateľka mu platí výlety v rámci škôlky, kupuje mu oblečenie, hračky a všetko čo potrebuje. Ale to najhlavnejšie čo potrebuje je láska, ktorú od starých rodičov dennodenne dostáva. Maloletý je v ich starostlivosti šťastný a nechce od nich odísť.

2. Matka s návrhom starej matky súhlasila.

3. Otec maloletého dieťaťa taktiež s návrhom súhlasil, ale požadoval, aby mal možnosť so synom sa stretávať aspoň raz do mesiaca.

4. Kolízny opatrovník ponechal vec na rozhodnutie súdu. Upriamil pozornosť na možnosť nariadenia stretávania sa maloletého dieťaťa s otcom a starou matkou zo strany otca za asistencie odborného zamestnanca úradu práce alebo centra pre deti a rodiny.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to lustráciou v Sociálnej poisťovni, mzdovým listom otca, správou obce S. A., správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky, rodným listom maloletej F. M. M., potvrdením o príjme matky, správami kolízneho opatrovníka, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 6P/253/2016, 6P/47/2018, 6P/52/2020 a zistil tento skutkový stav veci :

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/253/2016-27 zo dňa 07.03.2017 bola schválená dohoda rodičov, ktorou bol maloletý U. P., S.. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného na dieťa po 100,- eur mesačne. Styk otca s dieťaťom bol upravený neobmedzene. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 08.04.2017. V konaní pod sp. zn. 6P/47/2018 bol vyhlásený rozsudok dňa 18.05.2018, ktorým bolo zvýšené výživné zo sumy 100,- eur na čiastku 120,- eur mesačne, počnúc dňom 01.05.2018.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/52/2020-26 zo dňa 27.05.2020 bola schválená dohoda rodičov, ktorou bolo výživné otca znížené zo sumy 120,- eur na čiastku 100,- eur mesačne. Právoplatnosť rozsudku nastala dňom 11.06.2020.

8. Navrhovateľka vo výpovedi uviedla, že jej dcéra, matka dieťaťa aj s maloletým synom žili s nimi v spoločnej domácnosti, teda v podstate ona ako stará matka žije s vnukom od jeho narodenia. Keď si otec neplnil vyživovaciu povinnosť na syna matka povedala, že ona nedokáže vyžiť a odišla za prácou do Českej republiky. Tam si našla priateľa, s ktorým sa rozhodli odísť do Anglicka. Spočiatku do Anglicka zobrali aj mal. U., tento však plakal, nechcel byť v Anglicku, preto dcéra prišla domov a vnuka im priniesla. Od tej doby sa o vnuka stará matka osobne stará. Maloletého U. aj prihlásila do materskej školy. Aktuálne vnuk absolvoval operáciu, kde stará matka s ním bola v nemocnici, ona riešila jeho zdravotný stav. Vnuka veľmi ľúbi, chce aby vyrastal v ich pokojnom prostredí. Chce zabezpečiť uspokojenie všetkých jeho potrieb. Otec sa o syna dlhodobo nezaujíma, matka je s dieťaťom v telefonickom kontakte, osobne ho navštevuje, keď prichádza na Slovensko, asi 3 krát do roka. Navrhovateľka býva s vnukom v rodinnom dome, kde majú vytvorené vhodné podmienky na bývanie. Je plne spôsobilá na právne úkony, súdne trestaná nebola. Jej príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi vo výške 139€. Manžel je zamestnaný s čistým príjmom 520€ a poberá tiež invalidný dôchodok 175€.

9. Matka vo svojej výpovedi potvrdila skutočnosti, ktoré uviedla stará matka. Asi 3 roky žije v Anglicku aj s jej priateľom a ich 6 mesačnou dcérou. Súhlasí s tým, aby jej mal. syn bol zverený starej mame do náhradnej osobnej starostlivosti. O jej syna je u starej matky dobre postarané. Matka spočiatku aj zobrala syna U. do Anglicka. Bol tam asi 3 mesiace, ale nechcel s nimi zotrvať, vždy plakal za babkou, preto ho matka priviezla späť. V Anglicku poberá matka dávku na mal. dcéru vo výške 130 libier. Jej priateľ je zamestnaný s príjmom do 600 libier týždenne. Matka sa snaží finančne podieľať na zabezpečení výživy mal. syna, posielala sumu 100-200€, podľa jej finančných možností.

10. Z rodného listu maloletej F. M. M. vyplýva, že táto sa narodila dňa XX.XX.XXXX z rodičov F. M., S.. XX.XX.XXXX L. U. P., S.. XX.XX.XXXX.

11. Otec súhlasil so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, ale s tým, aby sa mohol so synom stretnúť aspoň raz do mesiaca. Aktuálne pracuje mimo územia Slovenskej republiky, domov chodí každý mesiac alebo každý druhý mesiac, podľa množstva práce. Doma sa zdrží väčšinou jeden týždeň. Je ženatý, s manželkou žije v jednej domácnosti a spoločne vychovávajú ich 5 ročné dieťa. Jeho zárobok činí okolo 850€, 400€ uhrádza poplatky za bývanie. Manželka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 220€.

Ich dieťa navštevuje materskú školu, s čím sú spojené finančné výdavky. Maloletého U. videl otec naposledy keď bol ešte v perinke. Odvtedy sa snažil nejako s ním skontaktovať, ale stretnutie mu nebolo umožnené. Raz doniesol veci pre syna do ich domu, ale veci vyhodili na dvor. Keď kontaktoval matku tvrdila mu, že syn je chorý, potom mu už povedala, že sa s dieťaťom stretnúť nemôže. Dieťa teda otca nepozná. On ale má záujem so synom sa stretávať.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že družného vzťahu U. P., S.. XX.XX.XXXX L. N. W., S.. XX.XX.XXXX, pochádza jedno maloleté dieťa, U. P., S.. XX.XX.XXXX. Rodičia v spoločnej domácnosti nežijú. Dňa 8.12.2022 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti matky. V čase šetrenia bola v dome stará matka a maloletý U.. Rodinný dom vlastní starí rodičia dieťaťa - F. P. L. L. P., ktorí sú rozvedení. Dom pozostáva z 1 spoločenskej miestnosti, 1 izby, ktorú obýva mal. U. a syn starej matky. Domácnosť je vedená v čistote a poriadku. V čase návštevy stará matka preukázala zásoby šatstva pre mal. dieťaťa. Stará matka poberá dávku v hmotnej núdzi, starý otec poberá 1 invalidný dôchodok a je zamestnaný. Výdavky - inkaso za dom 120€, za mal. U. platí stará matka obedy v škôlke 7€/mes., pomôcky 10€/škol. rok, fotky 10€. Maloletý U. navštevuje materskú školu v obci. Je zdravý, prekonáva bežné detské ochorenia. Matka mu cez videohovor telefonuje aj 4x do dňa. Matka sa na Slovensko už nevráti, jej nový druh maloleté dieťa údajne odmieta, nechce ho prijať. Dieťa bolo pri nich v Anglicku, plakalo tam, preto ho dovezli po 2 mesiacoch späť na Slovensko. Dieťa matku oslovuje menom U.. Kolízny opatrovník dal do pozornosti súdu možnosť nariadiť stretávanie sa maloletého dieťaťa s jeho biologickým otcom a starou matkou zo strany otca za asistencie odborného zamestnanca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou alebo Centra pre deti a rodiny Vranov nad Topľou, nariadenie výchovného opatrenia. Jeho cieľom je vznik a prehĺbenie citových väzieb medzi maloletým dieťaťom a rodinou otca. Rodina otca je ochotná a schopná prevziať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa do budúcnosti.

13. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou potvrdil, že stará matka F. P. je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Matka dieťaťa U. P. poberala prídavok na dieťa do XX.XX.XXXX. J. XX.XX.XXXX jej bol prídavok na dieťa pozastavený z dôvodu odchodu do veľkej Británie.

14. Spoločnosť V. V.R.J., M.Á. C., potvrdila, že N. W. je ich zamestnancom a za obdobie 01/-09/2022 mu bola vyplatená priemerná mesačná čistá mzda vo výške 607,55 eur. Vzhľadom na výkon prác v zahraničí priemerná mesačná suma vyplatených cestovných náhrad činila 1.061,37 eur.

15. Z potvrdenia X.. W. Z., všeobecného lekára pre dospelých súd zistil, že navrhovateľka F. P. je zdravotne spôsobilá starať sa o maloleté dieťa.

16. Podľa správy obce S. A. navrhovateľka F. P. býva v rodinnom dome s jej manželom a mal. U. P.. Spolu s nimi býva aj syn L. s jeho rodinou. Rodina má v obci dobrú povesť. Všetci dospelí v rodine sú zamestnaní. Stará matka pracuje na X., je pracovitá, čestná a bezúhonná. Na verejnosti sa správa slušne, nikdy s ňou neboli žiadne problémy. Nepožíva alkoholické nápoje ani iné návykové látky. Spĺňa osobnostné, morálne, bytové a sociálne predpoklady potrebné na zabezpečenie starostlivosti o maloletého vnuka U. P..

17. Podľa § 45 ods. 1-9 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase

trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

18. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

19. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

20. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

22. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

23. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

24. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

25. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

26. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky je v jeho najlepšom záujme. Matka dieťaťa žije s novým partnerom a ich maloletou dcérou v zahraničí. Syn U. po krátkom pobyte u matky odmietol žiť v ich domácnosti, nesúhlasil s presťahovaním. Otec dieťaťa si v zahraničí plní pracovné povinnosti a nemá so synom vytvorenú pozitívnu citovú väzbu. Ani jeden z rodičov teda nie je aktuálne schopný poskytovať maloletému U. potrebnú osobnú starostlivosť. Stará matka žije s maloletým vnukom v podstate od jeho narodenia v jednej domácnosti a dieťa je zvyknuté na jej rodinné prostredie. Navrhovateľka prejavila záujem a ochotu postarať sa o maloletého vnuka, s ktorým má vytvorený blízky citový vzťah. Náhradná osobná starostlivosť o maloleté dieťa je založená na zásade dobrovoľnosti a na tom, že fyzická osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené, s tým súhlasí, a to nielen v čase, keď súd toto výchovné opatrenie vyslovuje, ale aj počas celého výkonu tejto náhradnej starostlivosti. Stará matka spĺňa zákonné predpoklady pre zverenie maloletého U. do náhradnej osobnej starostlivosti. Je plne spôsobilá na právne úkony, súdne trestaná nebola, zdravotne je spôsobilá postarať sa o dieťa, má zabezpečené vhodné bytové podmienky a ku vnukovi má vytvorený kladný citový vzťah. S prihliadnutím na zistený skutkový stav, súd v záujme dieťaťa návrhu starej matky vyhovel a zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V rozhodnutí súd vymedzil navrhovateľke rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

29. Podľa hore uvedených zákonných ustanovení súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí určiť rodičom rozsah ich vyživovacej povinnosti. Výšku výživného súd stanovil s prihliadnutím na vek dieťaťa a jeho odôvodnené potreby, ako aj na zárobkové a majetkové pomery rodičov. Otec dieťaťa je zamestnaný, dosahuje pravidelný mesačný príjem a okrem maloletého Dominika má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. Výška výživného zo strany otca bola naposledy určená súdnym rozhodnutím v máji 2020 vo výške 100,- eur a vzhľadom na výšku príjmu otca, počet jeho vyživovacích povinností ako aj odôvodnené mesačné náklady, súd ponechal jeho vyživovaciu povinnosť na syna vo výške 100,- eur. Matka maloletého U. žije vo Veľkej Británii, kde podľa ňou doloženého listinného dokladu dosahuje príjem vo výške 240,- libier. Osobne sa stará o maloletú dcéru a žije v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorý je zamestnaný. Matka sa podľa jej vyjadrenia podieľa finančne na zabezpečení potrieb jej syna, preto jej súd určil vyživovaciu povinnosť len mierne nad zákonom stanovené minimálne výživné a to v sume 40,- eur mesačne. Výživné sú rodičia povinní poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou.

30. Matka je v osobnom aj telefonickom kontakte s maloletým synom a ich vzájomné stretávanie sa nie je potrebné upravovať súdnym rozhodnutím. Uznesením súd upravil styk otca s maloletým U. neobmedzene. Vykonaným dokazovaním bolo v konaní potvrdené, že otec nebol s dieťaťom dlhodobo v žiadnom kontakte, v podstate sa navzájom nepoznajú. Otec však prejavil záujem budovať jeho vzťah so synom, preto sa v priebehu súdneho konania uskutočnilo ich stretnutie v domácnosti, kde dieťa býva. Stará matka prisľúbila, že otcovi stretnutia s dieťaťom umožní, ak o to prejaví záujem. Nebude ich kontaktu nijako brániť, bude nápomocná pri obnovovaní vzťahu otca a syna a umožní, aby styk prebiehal v domácnosti dieťaťa. S prihliadnutím na pracovné povinnosti otca, jeho nepravidelné pracovné turnusy, súd stanovil jeho stretávanie sa so synom neobmedzene, teda kedykoľvek prejaví záujem o stretnutie a oznámi to starej matke, môže byť v kontakte so synom tak, aby sa pozitívnym smerom rozvíjal jeho vzťah s maloletým U.. V prípade problémov pri stretávaní sa so synom sa môže otec novým návrhom na zmenu úpravy styku obrátiť na súd, ktorý je oprávnený rozhodnúť aj o tzv. asistovanom styku rodiča s dieťaťom, teda o stretávaní sa za prítomnosti odborného zamestnanca úradu práce alebo centra pre deti a rodiny.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.