

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/419/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412228980
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412228980.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, v právnej veci navrhovateľa: U. H., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko U., Y. XX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, M.R. Štefánika 73, zastúpená JUDr. Ladislav Magyerka advokát, proti odporkyni: H. H., nar. X.XX.XXXX, bydlisko U., T. cesta XX, v konaní zastúpená: JUDr. Ema Zacharová advokát, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 5676/7, zastúpená JUDr. Ema Zacharová, advokátka, o návrhu navrhovateľa na zrušenie výživného a o návrhu odporkyne o určenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni za obdobie od 19.12.2012 do 4.9.2013.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý prispievať na výživu odporkyne vo výške 60,- eur mesačne za obdobie od 5.9.2013 do 28.7.2014.

Súd návrh odporkyne na určenie výživného vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Zročné výživné za obdobie od 5.9.2013 do 28.7.2014 vo výške 601,72 eura je navrhovateľ p o v i n n ý platiť v splátkach po 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk odporkyne, pod stratou výhody splátok až do vyrovnaní, od vykonateľnosti tohto rozsudku.

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni od 29.7.2014.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur cestou Daňového úradu Nitra, Damborského 5, Nitra.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným dňa 19.12.2012 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni vo výške 100,- eur mesačne od 1.9.2011 do 30.4.2012 a vo výške 60,- eur za obdobie od 1.5.2012. Zároveň žiadal uhradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdením o návšteve školy odporkyne, potvrdením z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 19.2.2012, potvrdením o ubytovaní odporkyne, rozhodnutím o prijatí na štúdium odporkyne zo dňa 28.8.2013, potvrdeniami o štúdiu odporkyne, potvrdením o príjme navrhovateľa, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 30.7.2014, potvrdením o ukončení štúdia odporkyne, oznámením z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 9.9.2014, potvrdeniami o príjme matky odporkyne, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu č. k. 12C/75/2010 a 10P/90/2012 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12C/75/2010-44 zo dňa 9.11.2010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9Co 53/2011-60 zo dňa 31.3.2011 bola zvýšená vyživovacia povinnosť odporcu na navrhovateľku zo sumy 58,09 eura na sumu 90,- eur mesačne od 1.9.2010. Vo zvyšnej časti bol návrh zamietnutý.

Naposledy o výživnom pre plnoletú H. H. bolo rozhodované v konaní pod č.k. 10P/90/2012. Konanie bolo ukončené uznesením zo dňa 5.6.2012 v ktorom bol schválený súdny zmier, podľa ktorého bol navrhovateľ povinný platiť odporkyňi výživné vo výške 60,- eur mesačne od 1.5.2012. Týmto zmiernom bol zmenený výrok o bežnom rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 9Co 53/2011-60 zo dňa 31.3.2011.

Z potvrdenia o návšteve školy v Maďarsku zo dňa 19.2.2013 mal súd preukázané, že odporkyňa je poslucháčom vzdelávania bytovej architektúry a predpokladaný termín záverečných skúšok je júl 2013.

Z potvrdení z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 19.2.2012 a 30.7.2014 mal súd preukázané, že odporkyňa bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.11.2011 do 4.9.2013.

Z potvrdenia o ubytovaní z Univerzity J. Selyeho Komárno mal súd preukázané, že odporkyňa je ubytovaná v zimnom semestri do 31.1.2014 a poplatok za ubytovanie je 300,- eur.

Z rozhodnutia o prijatí na štúdium z Univerzity J. Selyeho Ekonomická fakulta Komárno zo dňa 28.8.2013 mal súd preukázané, že odporkyňa bola prijatá na I. stupeň štúdia v študijnom programe podnikové hospodárstvo a manažment.

Z potvrdenia o štúdiu zo dňa 5.9.2013 mal súd preukázané, že odporkyňa je študentkou prvého ročníka denného bakalárskeho štúdia od 5.9.2013 do 31.8.2014.

Z potvrdenia o ukončení štúdia mal súd preukázané, že odporkyňa študovala od 5.9.2013 do 28.7.2014.

Z oznámenia z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 9.9.2014 mal súd preukázané, že odporkyňa bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 25.8.2014.

Z potvrdenia z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 13.10.2014 mal súd preukázané, že odporkyňa nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi.

Z potvrdenia o príjme navrhovateľa mal súd preukázané, že priemerný mesačný čistý príjem navrhovateľa za obdobie od júna do decembra 2012 bol 569,57 eura. Priemerný mesačný čistý príjem navrhovateľa za rok 2013 bol 600,86 eura a priemerný mesačný čistý príjem za obdobie od januára do mája 2014 bol 600,- eur.

Z potvrdenia o príjme matky odporkyne mal súd preukázané, že jej priemerný mesačný čistý príjem za rok 2013 bol 513,- eur. Priemerný mesačný čistý príjem matky odporkyne za obdobie od januára do novembra 2014 bol 512,- eur.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 odsek 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 odsek 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Z predložených dokladov mal súd preukázané, že v čase podania návrhu navrhovateľa na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti voči odporkyni, odporkyňa nenavštevovala dennú formu štúdia na vysokej škole a bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Súd preto vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni zrušil od podania návrhu, teda 19.12.2012 do 4.9.2013. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol, pretože mal preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzatvoril súdny zmier o znížení vyživovacej povinnosti od 1.5.2012, pričom už v tom čase odporkyňa nenavštevovala dennú formu štúdia, ale navrhovateľ s výživným vo výške 60,- eur mesačne súhlasil.

Súd mal preukázané, že odporkyňa bola prijatá na denné bakalárske štúdium na vysokú školu od 5.9.2013. Súd preto zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu odporkyne výživným od 5.9.2013 do 28.7.2014. Pri posúdení výšky priznaného výživného súd zohľadnil všetky potreby odporkyne, ktoré vzhľadom na jej vek a súdu známe reálne potreby študujúceho dieťaťa v jej veku, by odôvodňovali

uvedenú výšku výživného. Súd zbral do úvahy skutočnosti, že odporkyňa má náklady na ubytovanie, svoju stravu, ktorú si zabezpečuje, oblečenie, kozmetické a hygienické potreby, náklady súvisiace so štúdiom a nákupom literatúry a cestovné náklady.

Súd mal preukázané, že priemerný mesačný čistý príjem navrhovateľa je 600,- eur a vzhľadom k tomu je navrhovateľ schopný prispievať na výživu svojej plnoletej dcéry sumou 60,- eur mesačne bez ohrozenia svojej výživy a svojho životného minima podľa zákona. Ak navrhovateľ zaplatí zo svojho priemerného mesačného čistého príjmu výživné v uvedenej výške, zostane mu ešte dostatočne vysoká suma na pokrytie svojich výdavkov, reprodukciu svojej pracovnej sily a nebude ohrozená jeho životná úroveň. Výška príjmu matky odporkyne je o niečo nižšia ako príjem navrhovateľa. Výživné zo strany otca, spolu s výživným zo strany matky odporkyne, bude dostatočne pokrývať odôvodnené potreby plnoletej odporkyne. Súd určil vyživovaciu povinnosť zo strany navrhovateľa v sume 60,- eur mesačne, pretože suma 30,- eur mesačne, ktorú navrhoval navrhovateľ je suma blízka minimálnej výške výživného a nepostačovala by ani na základnú stravu pre odporkyňu. Navrhovateľ je zamestnaný a s prihliadnutím na všetky okolnosti uvedenej veci a preukázané výdavky zo strany odporkyne je suma 60,- eur mesačne na výživu odporkyne v čase keď študovala na vysokej škole primeraná. Súd preto vo zvyšnej časti návrh odporkyne na určenie výživného v sume 100,- eur mesačne zamietol.

Za obdobie od 5.9.2013 do 28.7.2014 kedy odporkyňa študovala dennou formou, navrhovateľ neplatil žiadne výživné. Vzhľadom k tomu vznikol navrhovateľovi nedoplatok na výživnom vo výške 601,72 eura (54eur za mesiac september 2013 + 9 mesiacov x 60,- eur + 7,72 eura za mesiac júl 2014). Vzhľadom na výšku nedoplatku, súd povolil navrhovateľovi nedoplatok splácať v splátkach v zmysle ustanovenia § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Uvedená výška splátok s prihliadnutím na príjem navrhovateľa, neohrozí životné minimum navrhovateľa ani jeho životnú úroveň.

Súd mal preukázané z potvrdenia o ukončení štúdia odporkyne, že odporkyňa študovala do 28.7.2014. Súd preto vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni od 29.7.2014 zrušil. Súd poznamenáva, že vyživovacia povinnosť rodičov voči svojim deťom trvá v zmysle Zákona o rodine do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Ak deti neštudujú dennou formou štúdia, môžu sa zamestnať alebo sa zaevidovať v evidencii uchádzačov o zamestnanie a zabezpečiť si príjem formou štátnych sociálnych dávok.

Súd preto rozhodol tak ako to je uvedené vo výrokoch tohto rozsudku.

Navrhovateľ zaplatil za návrh súdny poplatok vo výške 16,50 eur. V zmysle § 4 odsek 1 písmena g/ Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí. Súd preto vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v plnej výške v zmysle § 11 odsek 1 citovaného zákona prostredníctvom príslušného daňového úradu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože navrhovateľ mal čiastočný úspech vo veci a aj vzhľadom k tomu, že trovy konania neboli uplatnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu

považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.