

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314201493
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314201493.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľky: V. K., rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX K. N. K., korešpondenčná adresa: W. XXX, XXX XX W., pošta R., právne zastúpená JUDr. Marek Belka, advokát, so sídlom F. Kráľa 1504, 022 01 Čadca, proti odporcovi: B. K., nar. X.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX K. N. K., v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky V. K., rod. J., nar. XX. X. XXXX a odporcu B. K., nar. X. XX. XXXX, uzatvorené dňa X. X. XXXX v K. N. K., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu K. N. K. vo zväzku X, ročník XXXX, str. XXX, pod por. č. X, r o z v á d z a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.2.2014 bol súdu doručený návrh na rozvod manželstva, návrh ktorý navrhovateľka doplnila dňa 1.7.2014. Navrhovateľka v ňou podanom návrhu uviedla, že dňa 4.2.1978 uzavrela s odporcom manželstvo, z ktorého sa narodili tri dcéry, T. A., nar. XX.X.XXXX, D. Š., nar. XX.X.XXXX a K. V., nar. XX.X.XXXX. Po uzavretí manželstva nastúpil odporca na povinnú vojenskú službu. Obaja si rozumeli len chvíľu, navrhovateľka po čase zistila charakterové vlastnosti odporcu, s ktorými sa nemohla stotožniť. Navrhovateľka si po narodení prvej dcéry musela zapisovať celý jej denný režim do najpodrobnejších detailov. Vo všetkom bola kontrolovaná a ponižovaná. Už pri prvej dcére dochádzalo k denným hádkam a nezhodám, ktoré vyvrcholili tým, že obaja žili oddelene. Navrhovateľka počas tohto obdobia stretla človeka, s ktorým žila bez osočovania a ktorý bol úplným opakom odporcu. Po čase sa však vrátila k odporcovi aj vzhľadom k tomu, že spolu mali prvé dieťa. Po narodení druhej dcéry sa odporcovo správanie zhoršovalo až do fyzického násillia. V tomto období navrhovateľka podala prvýkrát návrh na rozvod manželstva. Situácia sa nezlepšila ani po narodení tretej dcéry. Navrhovateľka sa počas manželstva snažila odporcovi vo všetkom vyhovieť, nechala svoju prácu, obetovala sa v prospech rodiny. Po dvadsiatich dvoch rokoch spoločného bývania v K. N. V. odišla navrhovateľka s odporcom bývať do jeho rodičovského domu v K. N. K.. Ani v K. sa ich manželský život nezlepšoval. Manželstvo sa úplne rozvrátilo. Po postupnom odídení dcér z domu ostala navrhovateľka s odporcom v dome sama, nemohla sa s nikým stretávať, rozprávať, navštevovať, ani k nim nikdy nikto nechodieval. Navrhovateľka stratila celú rodinu, dcéry i kamarátky. Odporca navrhovateľku sklamal i vo vzťahu k dcéram a celkovo k rodine. Odporca má vlastné priority, jeho povaha a postoj k manželskému životu, mimomanželskému životu spôsobilo úplné narušenie a rozpad ich manželstva. Odporca mal mimomanželský pomer šesť rokov. Počas tridsaťšesť ročného manželstva neboli s odporcom ani jediný raz na dovolenke v zahraničí. Odporca peniaze utrúcal v mimomanželskom pomere. Navrhovateľka nemala nikdy prístup k žiadnemu účtu. Pri konfrontácii bola za mimomanželský pomer vinná navrhovateľka. Navrhovateľka žila roky v strachu a strese, kde odporca nájde nejakú chybu. Odporca sa sústredil len na seba. Odporca navrhovateľke tvrdil, že mimomanželský pomer ukončil, ale navrhovateľka nachádzala dôkazy o tom, že

tomu tak nie je. Počas posledných Vianoc sa odporca pretvaroval, bol náladový a chvíľu milý, ale len so zámerom, aby navrhovateľka chodila do zahraničia zarábať peniaze. Navrhovateľka od odporcu odišla 21.1.2014. Od 1.6.2014 býva v K. N. V. v nájomnom byte.

Navrhovateľkou podaný návrh na začatie konania bol odporcovi spolu s doplneným návrhom, procesným poučením a výzvou na vyjadrenie sa k návrhu riadne doručený dňa 1.12.2014, skutočnosť ktorú odporca potvrdil svojím podpisom na pripojenej doručene (číslo listu 28 súdneho spisu). Odporca sa napriek uvedenému k navrhovateľkou podanému návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

(2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.12.2014, pričom naň riadne predvolal navrhovateľku, právneho zástupcu navrhovateľky a odporcu. Predmetného pojednávania sa zúčastnil právny zástupca navrhovateľky prostredníctvom substitučne poverenej advokátskej koncipientky a odporcu. Keďže boli splnené podmienky na vykonanie pojednávania v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľky.

Po otvorení pojednávania, konštatujúc zachovanie päťdňovej lehoty na prípravu pojednávania podľa § 115 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, prednesení návrhu a pripustení zmeny návrhu prednesenej právnu zástupkyňou navrhovateľky, teda, aby súd rozhodol, že manželstvo navrhovateľky V. K. a odporcu B. K., uzatvorené dňa 4.2.1978 M. K. N. K., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Krásno nad Kysucou vo zväzku 3, ročník 1978, strana XXX, pod por. č. X rozvádza, súd nariadil vo veci vykonanie dokazovania vyluchom účastníkov konania.

Odporca na pojednávaní k prejednávanej veci uviedol, že manželstvo s navrhovateľkou uzatvorili v roku 1978, pol roka na to šiel na vojnu a už vtedy si navrhovateľka našla iného muža. Počas toho, keď bol odporca na vojne, navrhovateľka chcela spáchať samovraždu, pretože nevedela, čo má robiť, keď má druhého muža. Odporca sa počas manželstva dozvedel niektoré veci z jej minulosti, ktoré mu predtým zatajila. Manželia najskôr bývali u svokrovcov, asi dva roky po uzavretí manželstva sa odsťahovali na byt, vzťahy medzi nimi sa urovnali. Keď bývali manželia na byte, navrhovateľka raz odporcovi povedala, že najstaršia dcéra nie je jeho, čo odporca doteraz nevie. Nie je pravdou, čo uviedla navrhovateľka, že už predtým podala návrh na rozvod, návrh podal odporca, keď mal dvadsaťštyri rokov, návrh vzal späť a neskôr sa narodila druhá dcéra, ktorá mala zdravotné problémy. Odporca sa peniaze na jej liečbu snažil zohnať, kde sa dalo. Keď mala manželka dvadsaťpäť rokov, odišla po operácii do kúpeľov, kde si znova našla iného muža, čo odporcovi sama povedala. Potom si navrhovateľka pobalila veci a odišla i s deťmi a peniazmi za tým druhým mužom a na druhý deň odišla za sestrou. Navrhovateľka od sestry odišla k svokrovcovi, ktorí si myslia, že toto navrhovateľke už odporca neodpustí, všetko z bytu vystažovali, nechali tam len osobné veci odporcu. Odporca si našiel dve práce, aby si mohol byť zariadiť. Keď mal byt z polovice zariadený, manželka sa k nemu asi po pol roku vrátila. Navrhovateľ sa s odporkyňou znova udobril a narodila sa im najmladšia dcéra. Potom sa presťahovali do štvorizbového bytu a v roku 2000 do rodičovského domu odporcu, kde žili až do roku 2014. V rodičovskom dome začali problémy

s odporcovými rodičmi. Potom sa stalo to, že raz, keď prišla navrhovateľka z návštevy najstaršej dcéry, ktorá čakala prvé vnúča, povedala odporcovi, že keď budú mať teraz vnúča, aby už bol po tom všetkom konečne iný, čo sa odporcu dotklo. Odporca chcel, aby navrhovateľka zmenila spôsob života. Situáciu potom riešili tak, že spávali v jednej izbe, ale každý vo svojej posteli na opačnej strane izby. Takto to je už desať rokov. Pred desiatimi rokmi navrhovateľka odporcu vulgárne osočila, keď s odporcom nechcela intímne žiť, odvtedy odporca a navrhovateľka spolu intímne nežijú. Potom približne po roku alebo dvoch odporca spoznal jednu ženu, s ktorou mali šesťročný vzťah a s ktorou sa asi pred tromi rokmi rozišli z dôvodu, že odporca sa nechcel rozviesť. Odporca sa po finančnej stránke snažil zabezpečiť rodinu, nezávisle na jeho vzťahu s navrhovateľkou. Tiež dal navrhovateľke pred dvoma rokmi peniaze, keď odišla pracovať do zahraničia. Vždy ju takto podporoval. Je pravda, že od januára roku 2014 odporca s navrhovateľkou nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka sa odsťahovala. Odporca ešte pred dvoma rokmi povedal navrhovateľke o jeho mimomanželskom vzťahu, o všetkom sa porozprávali. Keď navrhovateľka pracovala v zahraničí, chodievala domov každé dva týždne, počas ktorých boli chvíľky dobré a chvíľky hádania. Odporca sa v minulosti, keď mal mimomanželský vzťah nerozvedol len preto, že sa bál straty dcér. Odporkyňa ich ovplyvňuje, vytiahla, že odporca mal inú známosť. Po tom, ako navrhovateľka odišla zo spoločnej domácnosti, odporca jej chcel odovzdať kľúče, pretože tak isto je to jej dom, ako aj jeho. Odporca šiel za navrhovateľkou k ich dcére, kde bývala a povedal jej, že jej chce dať kľúče, ale ona mu napísala sms-ku, že príde do toho domu len v prítomnosti dcér. To bola celá ich komunikácia odvtedy, ako navrhovateľka odišla zo spoločnej domácnosti. Odporca obnovenie manželského spoluzitia vylučuje. Nevidí žiadnu nádej, že by sa to medzi ním a navrhovateľkou ešte urovnalo.

Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní k prejednávanej veci uviedla, že vzťahy medzi manželmi sú rozvrátené, hlavnou príčinou manželstva je nevera a nezhody medzi manželmi, ktorých dôsledkom bolo vzájomné citové ochladenie. Manželstvo v súčasnosti neplní žiadnu svoju spoločenskú funkciu.

Z výsluchu účastníkov konania, vykonanom na pojednávaní na Okresnom súde Čadca dňa 19.12.2014, oboznámením sa s návrhom na začatie konania a predloženými listinnými dôkazmi: sobášnym listom vyhotoveným matričným úradom K. N. K., potvrdením mesta Krásno nad Kysucou zo dňa 24.2.2014, uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 7C/14/2014-6 zo dňa 14.5.2014, doplneným návrhom zo dňa 30.6.2014 a potvrdením mesta K. N. K. zo dňa 22.10.2014, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 4.2.1978 pred matričným úradom v K. N. K.. Z manželstva pochádzajú tri, toho času plnoleté dcéry. Účastníci konania sú slovenskí štátni občania, slovenskej národnosti, ktorých posledné spoločné bydlisko bolo evidované na adrese: K. N. K. XXX. Obaja manželia s rozvodom súhlasili, keďže ich manželstvo svoj účel už neplní. Návrh na rozvod manželstva bol v prípade účastníkov konania podaný aj v minulosti. Problémy v manželstve, tkvejúce v rozdielnosti pováh oboch manželov, sa začali krátko po jeho uzavretí. Vzájomné nezhody medzi manželmi pretrvávali i po odsťahovaní sa do vlastnej spoločnej domácnosti. Navrhovateľka zo spoločnej domácnosti niekoľkokrát spolu s deťmi odišla, pričom sa s odporcom opakovane rozchádzali a opätovne schádzali. Od januára roku 2014 žijú navrhovateľ a odporkyňa izolovane. Vzťah medzi navrhovateľkou a odporcom sa obmedzil len na nevyhnutnú komunikáciu prostredníctvom mobilného telefónu. Navrhovateľ ani odporkyňa nemali za potrebné po navrhovateľkinom odchode zo spoločnej domácnosti v roku 2014 vzájomný vzťah urovnať, naopak, obnovenie vzájomného spoluzitia obaja manželia vylúčili.

Súd na základe zistených skutočností dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú natoľko narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu funkciu a od manželov obnovenie ich manželského spoluzitia nemožno očakávať. Hlavnú príčinu rozvratu manželstva mal súd v dlhodobu nepriaznivých navrhovateľkiných a odporcových vzájomných vzťahoch, v opakovaných odlučkách a návratoch, v rozdielnosti ich pováh a v preferovaní odlišných životných štýlov. V kontexte uvedeného, absenciu akéhokoľvek úsilia o urovnanie rozvrátených vzťahov medzi manželmi a súhlasné vyhlásenie oboch účastníkov o vylúčení obnovenia ich vzájomného spoluzitia, súd manželstvo navrhovateľa a odporkyne rozvedol. Čo do mimomanželského vzťahu odporcu, ktorý mala navrhovateľka za hlavnú príčinu rozvodu súd po vykonanom dokazovaní konštatuje, že mimomanželský vzťah odporcu nemožno

kvalifikovať ako príčinu rozvodu tohto manželstva, ale ako dôsledok nezhôd medzi odporcom a navrhovateľkou.

Podľa § 144 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 144 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko účastníci konania o rozvod manželstva, ako tomu bolo v tomto prípade, nemajú na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p.).

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p., t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 zákona o rodine).