

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 3T/55/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010331  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3521010331.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom Mgr. Martinom Vozárom na hlavnom pojednávaní dňa 11.01.2023, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný :

N. X., T.. XX.XX.XXXX D. U.,  
trvale bytom C. XX, na slobode,

je vinný, že

dňa 13.04.2018 v presnejšie nezistenom čase do asi 19:15 hod. v obci Potvorice po ceste I/61 smerom k obci Považany až do ľavotočivej zákruty pri areáli Freudenberg Filtration Technologies Slovensko, s.r.o. viedol dvojkolesový motocykel Honda CB 600 F Hornet s prideleným evidenčným číslom K. napriek tomu, že činnosť vedenia motorového vozidla mu bola rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Policajného zboru v Ilave pod č.p. ORP-P-237/DI-IL-2017 zo dňa 08.12.2017, právoplatným dňa 08.12.2017, na dobu 14 mesiacov zakázaná,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,  
č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 56 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 1500 (jedentisícpäťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, sa ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

## o d ô v o d n e n i e :

Na základe prednesov strán na hlavnom pojednávaní a vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Ďalej súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Súd následne podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku a právne ho posúdil zhodne tak, ako bol právne kvalifikovaný v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní, teda ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, a preto súd vyhlásenie obžalovaného prijal. Naplnené boli aj všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaného trestného činu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či forenzne významné zníženie jeho príčetnosti a na takéto skutočnosti nepoukazovala ani obhajoba. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný viedol dňa 13.04.2018 motorové vozidlo v čase plynutia sankcie zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, uloženej mu rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Policajného zboru v Ilave pod č. p. ORP-P-237/DI-IL-2017 zo dňa 08.12.2017, právoplatným dňa 08.12.2017, čím maril výkon tohto rozhodnutia. Naplnená bola aj subjektívna stránka, a to vo forme priameho úmyslu (obžalovaný chcel porušiť záujem chránený zákonom). Objektom stíhaného trestného činu je ochrana verejného záujmu (záujem o dodržiavanie rozhodnutí, teda o ich riadny výkon), ktorý bol konaním obžalovaného porušený.

Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, bolo s poukazom na obžalobu vykonané na hlavom pojednávaní dokazovanie iba k výroku o treste. Vychádzajúc z obžaloby a vyšetrovacieho spisu neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodovanie o ochrannom opatrení. V súvislosti so spáchaním predmetného trestného činu nebolo s trestným konaním spojené ani tzv. adhézne konanie, a preto ani nebolo rozhodované o nároku na náhradu škody.

Na hlavom pojednávaní tak boli vykonané nasledovné dôkazy :

Obžalovaný bol vypočutý vo vzťahu k jeho pomerom v súvislosti s rozhodovaním o výroku o treste a uviedol, že svoje konanie ľutuje, poukázal, že absolvoval ústavné aj ambulantné liečenie a v súčasnosti abstínuje, venuje sa priateľke a pracuje. Po predmetnej nehode bol práceneschopný a má trvalé následky (napr. artritída, deformačné následky). Od polovice augusta 2022 pracuje ako pomocník v kuchyni v gastronómii v C.. Uviedol, že od spáchania skutku nebol stíhaný. Následne sa opravil, že bolo stíhaný pre nebezpečné vyhrážanie a bol oslobodený. Poukázal, že od roku 2017 mal odobratý vodičský preukaz a už pred rokom mal možnosť požiadať o vrátenie, ale nevyužil to. Dodal, že žije s priateľkou u svojich rodičov, je bezdetný a jeho príjem je 560 eur v čistom.

Z listín predložených obžalobou :

- z pracovnej zmluvy vyplynulo, že obžalovaný uzatvoril dňa 12.08.2022 pracovnú zmluvu so zamestnávateľom S. G..M..B.. (druh práce výdaj jedla a pomocné práce na prevádzke; miesto výkonu práce B. G., C., D. X. XXXX/XXX; deň nástupu do práce dňa 15.08.2022, mesačná hrubá mzda 700 eur),
- z osobného hodnotenia zamestnávateľa S. G..M..B.. vyplynulo, že obžalovaný je hodnotený pozitívne (zamestnávateľ je s ním spokojný),
- z uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 15Nt/18/2022-12 zo dňa 17.05.2022 vyplynulo, že obžalovaný bol prepustený z výkonu ochranného protialkoholického a

protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, ktoré vykonával v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/94/2017,  
- z výpisu z transakcii vyplynulo, že obžalovanému na účet prichádza od zamestnávateľa S. mzda za september 2022 vo výške 342,67 eur, za október 2022 vo výške 517,12 eur, za november 2022 vo výške 563,53 eur, za november 2022 vo výške 563,53 eur.

Rozhodnutím ODI Nové Mesto nad Váhom č. ORPZ-NM-ODI2-101-002/2017-RVO zo dňa 10.07.2017, právoplatným dňa 03.08.2017, bol obžalovanému dňa 23.06.2017 zadržaný vodičský preukaz v súvislosti so skutkom zo dňa 23.06.2017.

Rozhodnutím o priestupku ODI Ilava č. ORP-P-237/DI-IL-2017 zo dňa 08.12.2017, právoplatným dňa 08.12.2017, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch (skutok zo dňa 23.06.2017 - jazda pod vplyvom alkoholu - nameraná hodnota 0,24 mg/l) a bola mu uložená pokuta 400 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 14 mesiacov.

Rozhodnutím ODI Nové Mesto nad Váhom č. ORPZ-NM-ODI2-101-005/2017-RVO zo dňa 08.03.2018, právoplatným dňa 03.04.2018, bol obžalovanému odobraté vodičské oprávnenie, nakoľko nepreukázal, že sa v určenej lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia podrobil preskúmaniu zdravotnej spôsobilosti osobitne v závislosti od alkoholu, inej návykovej látky alebo liečiva psychiatrom a doklad nepredložil ODI, ktorý preskúmanie nariadil.

Z evidenčnej karty obžalovaného zo dňa 26.06.2021 a z lustrácie v agende dopravno-správnych činností zo dňa 09.01.2023 v súhrne vyplýva, že vodičský preukaz je odo dňa 23.06.2017 evidovaný ako zadržaný a vodičské oprávnenie mu bolo odobrané a sú evidované opakované ukladanie blokových pokút (najvyššia pokuta 100 eur) za priestupky na úseku cestnej premávky v rokoch 2005 a 2014 až 2015. Taktiež z nej vyplýva, že sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, uložená rozhodnutím ODI Nové Mesto nad Váhom č. ORPZ-NM-ODI2-101-005/2017-RVO zo dňa 08.03.2018, bola vykonávaná od 23.06.2017 do 23.08.2018.

Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne vyplynulo, že od spáchania stíhaného skutku bol obžalovaný zamestnaný u zamestnávateľov I..B..G.. s.r.o. (od 25.10.2021 do 16.11.2021) a S. s.r.o. (od 15.08.2002 doposiaľ).

Z lustrácie v databáze súdov a z lustrácie v GP v súhrne vyplynulo, že v súčasnosti nie je proti obžalovanému, okrem predmetnej trestnej veci, vedené iné trestné konanie. Predtým bol naposledy stíhaný v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/52/2021 pre prečin nebezpečného vyhrážania a bol oslobodený.

Z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol 3-krát priestupkovo prejednávaný, a to pre priestupky rôzneho druhu, menovite dňa 14.11.2016 spáchal priestupok proti verejnému poriadku (neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa) a v rozkaznom konaní mu bola uložená pokuta 50 eur; dňa 23.06.2017 spáchal priestupok na úseku cestnej premávky (jazda pod vplyvom alkoholu) a bola mu uložená pokuta 400 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 14 mesiacov a dňa 12.04.2019 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (vulgárne kričanie a vyhrážanie sa T. I.) a bola mu uložená pokuta 20 eur.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, a to  
- v trestnej veci South East Hampshire Magistrates sp. zn. 12/1782/120020L pre úmyselné spôsobilé ujmy na zdraví a urážky/osočovanie - rozhodnutie z 13.09.2012, právoplatné dňa 13.12.2012;  
- v trestnej veci Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/50/2016 (vedené pôvodne na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/26/2016) pre trestný čin ublíženia na zdraví a bol mu uložený podmienený trest s probačným dohľadom a povinnosťami a obmedzeniami a súčasne mu bol uložený trest prepadnutia veci aj ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, pričom obžalovaný sa v skúšobnej dobe osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený;  
- v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/94/2017 pre trestný čin nebezpečného vyhrážania a bol mu uložený nepodmienečný trest vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 26.02.2018 a taktiež mu bolo uložené

ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré bolo zmenené na formu ambulantnú a následne bolo rozhodnuté o prepustení z výkonu ambulantného liečenia.

Z trestného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/94/2017 vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/94/2017 zo dňa 05.01.2018, právoplatným dňa 05.01.2018, bol obžalovaný uznávaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona (skutok zo dňa 26.08.2017) a bol mu uložený nepodmienečný trest vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia ako aj ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Nepodmienečný trest po započítaní väzby vykonal obžalovaný dňa 26.02.2018. Výkon ochranného liečenia ústavnou formou bolo nariadené do Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie, na ktorého výkon nastúpil dňa 09.03.2020. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5Nt/33/2020 zo dňa 23.07.2020, právoplatným dňa 23.07.2020, bolo rozhodnuté, že sa obžalovanému mení forma výkonu ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia z formy ústavnej na formu ambulantnú, ktorú vykonával následne odo dňa 14.08.2020 v ambulancii MUDr. G. W.T.. Napokon na návrh MUDr. W. bolo uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 15Nt/18/2022-12 zo dňa 17.05.2022, právoplatným dňa 08.06.2022, že sa obžalovaný prepúšťa z výkonu ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou. Súčasťou trestného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/94/2017 sú aj rozhodnutia z trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/52/2021, z ktorých vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/52/2021 zo dňa 15.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/122/2021 zo dňa 05.04.2022 bolo rozhodnuté, že sa obžalovaný oslobodil spod obžaloby z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný (skutok zo dňa 23.06.2021 právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona - poškodeným bol otec obžalovaného).

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri rozhodovaní o druhu trestu prihliadol súd jednak na postoj obžalovaného, ktorý urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, jednak prihliadol na časový odstup od spáchania stíhaného skutku (takmer 5 rokov v čase vyhlásenia rozsudku), jednak prihliadol, že od spáchania stíhaného skutku už nebol súdne trestaný za iný trestný čin a jednak prihliadol na skutočnosť, že v živote obžalovaného došlo k zmene, pretože sa podrobil ochranným liečeniam uloženým v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/94/2017, a to úspešne, pretože bol následne uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 15Nt/18/2022-12 zo dňa 17.05.2022, právoplatným dňa 08.06.2022, prepustený z výkonu ochranného liečenia a v súčasnosti je zamestnaný. Napokon prihliadol súd aj na charakter v súčasnosti stíhaného trestného činu, ktorý je síce úmyselným trestným činom, avšak nejde o násilnú trestnú činnosť, pre ktorú bol podľa odpisu registra trestov v minulosti opakovane súdne trestaný.

Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že na obžalovaného možno pôsobiť uložením alternatívneho trestu, menovite peňažným trestom, hoci prokuratúra s poukazom na trestnú minulosť navrhovala v záverečnej reči uložiť obžalovanému nepodmienečný trest v prvej (dolnej) polovici trestnej sadzby.

Pri rozhodovaní o výmere peňažného trestu prihliadol súd na pomer poľahčujúcich a pritažujúcich okolností. Zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti), ktorú vzhliadol v stanovisku obžalovaného, ktorý urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Tiež zistil jednu pritažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (už bol za trestný čin odsúdený), ktorú vzhliadol z odpisu registra trestov, menovite zohľadnil odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/94/2017. Pri ukladaní peňažného trestu, s poukazom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a pritažujúcich okolností, bolo podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona vychádzané z rozpätia od 160 eur do 331 930 eur.

Pri ukladaní peňažného trestu bolo prihliadnuté na osobné a majetkové pomery obžalovaného, ktorý je v súčasnosti zamestnaný a žije u rodičov, teda nemá samostatnú domácnosť, čím neznáša všetky výdavky na domácnosť, a preto mu bol uložený peňažný trest vo výške 1500 eur, t. j. približne vo výške trojnásobku jeho priemerného čistého mesačného príjmu. Peňažný trest tak bol uložený vo výške, aby bolo v jeho možnostiach ho uhradiť (jednorazovo prípadne splátkami) a súčasne vo vyššej sume, než pokuta uložená rozhodnutím o priestupku, ktorého výkon maril.

Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, sa ustanovil obžalovanému obligatórne aj náhradný trest odňatia slobody, a to vo výmere 5 mesiacov, teda pri dolnej hranici podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, zohľadniac už vyššie uvedené skutočnosti, na základe ktorých bolo odôvodnené uloženie peňažného trestu.

Nakoľko stíhaný skutok bol spáchaný v súvislosti s vedením motorového vozidla, bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu. Pri ukladaní výmery tohto trestu vychádzal súd taktiež z vyššie uvedeného vyrovnaného pomeru príťažujúcich a poľahčujúcich okolností a napokon prihliadol na časový odstup od spáchania stíhaného skutku, ako aj na skutočnosť, že od spáchania stíhaného skutku už nebol obžalovaný potrestaný za žiadny priestupok na úseku cestnej premávky ani trestný čin na úseku cestnej premávky. V tejto súvislosti súd pri ukladaní tohto trestu tiež prihliadol na vykonané dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že obžalovanému nebol v predmetnej trestnej veci zadržaný vodičský preukaz (bol mu zadržaný v priestupkovom konaní, ktorého rozhodnutie následne maril), a teda uložený trest mu začne plynúť po právoplatnosti tohto rozsudku vo výroku o treste, hoci obžalovaný na cestu nápravy nastúpil už po spáchaní tohto skutku, pretože podľa oboznámených listín odo dňa 13.04.2018 už nebol sankcionovaný (priestupkovo ani trestne) za konanie súvisiace s porušením dopravného predpisu. Z tohto dôvodu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 30 mesiacov a súčasne vo vyššej výmere, než sankcia zákazu činnosti uložená rozhodnutím o priestupku, ktorého výkon maril. Od uloženia nižšieho trestu zákazu činnosti odradila súd predchádzajúca priestupková minulosť obžalovaného, ktorá vyplynula z oboznámených lustrácií z evidenčnej karty obžalovaného a z agendy dopravno-správných činností.

Takto uložené tresty, svojím charakterom a so zohľadnením charakteru stíhaného trestného činu a pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, sú podľa názoru súdu dostatočnými trestami.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.