

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/153/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412224500
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412224500.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zastúpená SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyňi: J. H., nar. XX.XX.C., bytom Veľké S. č. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou J.. H. U., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923, o 563,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 341,08 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 181,31 eur od 12.05.2010 do 22.04.2014, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 131,31 eur od 23.04.2014 do 21.05.2014, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 81,31 eur od 22.05.2014 do 20.06.2014, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 31,31 eur od 21.06.2014 do 16.07.2014, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 132,37 eur od 11.06.2010 do 16.07.2014, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 114,90 eur od 12.07.2010 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 113,68 eur od 16.07.2014 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2,50 eur od 12.08.2010 do zaplattenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 110,- eur od 12.01.2011 do zaplattenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 187,29 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 26.10.2012 domáhal zaplattenia sumy 763,02 eur, pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 181,31 eur od 12.05.2010 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 132,37 eur od 12.06.2010 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 11,90 eur od 12.07.2010 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2,50 eur od 12.08.2010 do zaplattenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 331,94 eur od 12.01.2011 do zaplattenia. Navrhovateľ sa domáhal zaplattenia uvedenej sumy z dôvodu nezaplattenia faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby celkom v sume 431,08 eur a tiež z dôvodu nezaplattenia sumy 331,94 eur, ktorá bola vyfakturovaná ako zmluvná pokuta. Navrhovateľ svoj návrh zdôvodnil tým, že odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom, a.s. mali uzavretú zmluvu podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zo dňa 06.07.2009 v znení dodatku, na základe ktorej bolo odporkyňi poskytnuté telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson K770i a telekomunikačné služby, pričom odporkyňa sa zaviazala využívať služby Slovak Telecom,

a.s. po dobu 24 mesiacov. Uviedol tiež, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 postúpil uvedenú pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa. Navrhovateľ príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania požadoval podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o pripojení v znení dodatku zo dňa 06.07.2009, uvedené faktúry, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických služieb.

Konajúci súd vydal dňa 23.05.2013 platobný rozkaz č. 10RO/402/2012 zo dňa 13.02.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 02.05.2013 zrušený, keďže nebolo možné platobný rozkaz doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Vo veci sa vyjadril právny zástupca navrhovateľa, ktorý v podaní zo dňa 11.03.2014 uviedol, že navrhovateľovi bola spôsobená škoda, ktorá bola spôsobená v hodnote dotácie poskytnutého telefónneho zariadenia, keďže právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni mobilný telefón Sony Ericsson K770i za cenu 9,- eur, pričom štandardná cena tohto telefónu v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení predstavovala 119,- eur, a teda škoda predstavuje 110,- eur, t.j. rozdiel medzi štandardnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu.

Konajúci súd uznesením č. 6C/153/2013-71 zo dňa 14.04.2014 ustanovil odporkyni opatrovníka, keďže odporkyňa zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt súdu nie je známy. Preto jej konajúci súd podľa § 29 O.s.p. na ochranu jej práv ustanovil opatrovníka.

Podaním zo dňa 25.04.2014 do konania podľa § 93 odsek 2 O.s.p. vstúpilo ako vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923, ktoré sa vo veci vyjadrilo podaním zo dňa 16.05.2014, v ktorom uviedlo, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a zároveň uviedlo, že do konania vstúpilo len ohľadne uplatňovania zmluvnej pokuty. Poukázalo na to, že v žalobe sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky, pričom jedným z nich je nárok za poskytnuté telekomunikačné služby a druhým je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie viazanosti určenej pevnou sumou bez ohľadu na časové hľadisko uvedené už vyššie.

Podaním zo dňa 03.09.2014 právny zástupca navrhovateľa oznámil súdu, že návrh na začatie konania v časti o zaplatenie 200,- eur berie navrhovateľ návrh späť a zároveň žiadal pripustiť zmenu petitu návrhu nasledovne: "Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 563,02 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 181,31 eur od 12.05.2010 do 22.04.2014, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 131,31 eur od 23.04.2014 do 21.05.2014, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 81,31 eur od 22.05.2014 do 20.06.2014, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 31,31 eur od 21.06.2014 do 16.07.2014, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 132,37 eur od 11.06.2010 do 16.07.2014, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 114,90 eur od 12.07.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 113,68 eur od 16.07.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2,50 eur od 12.08.2010 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 331,94 eur od 12.01.2011 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku."

Konajúci súd uznesením č. 6C/153/2013-111 zo dňa 10.09.2014 konanie o zaplatenie istiny v sume 200,- eur zastavil a zároveň pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania tak, ako to požadoval navrhovateľ.

Na pojednávaní dňa 19.12.2014 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil podaním zo dňa 08.12.2014, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní, pričom uviedla, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu s tým, že súhlasí, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil ani zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, ktorý neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 09.12.2014, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, kt. spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na základe týchto skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je prevažne dôvodný, a to v rozsahu 341,08 eur, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedenej zmluvy a zmluvných podmienok, dohodnutých medzi právnym predchodcom navrhovateľom a odporkyňou, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu na začatie konania. I keď navrhovateľ neuvádza vo svojom návrhu na začatie konania na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje svoj nárok, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejmé, že tento nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j. zo spotrebiteľskej zmluvy. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení § 420, 489 a 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou súd považoval návrh navrhovateľa za prevažne dôvodný a preto tomuto návrhu v rozsahu 341,08 eur vyhovel, keďže odporkyňa žalovanú sumu doposiaľ nezaplatila. Žalovaná suma pozostávala zo škody v sume 110,- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi štandardnou cenou v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení v sume 119,- eur a akciovou cenou v sume 9,- eur a zo sumy nezaplatených vyfakturovaných služieb celkom v sume 231,08 eur, pričom súd vo veci rozhodoval už len ohľadne sumy 563,02 eur, keďže navrhovateľ návrh o zaplatenie istiny v sume 200,- eur zobral späť tak, ako je to vyššie uvedené. Súd návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol ako nedôvodný a časť žalovanej sumy v sume 110,- eur navrhovateľovi priznal ako škodu a na nároky navrhovateľa uplatnené zo zmluvnej pokuty neprihliadal.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr a škody predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci plný úspech, súd prizná len náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie

alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd teda navrhovateľovi priznal trovy konania v sume 187,29 eur, vrátane DPH, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 45,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 141,79 eur, vrátane DPH, pričom trovy právneho zastúpenia pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 51,45 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,63 eur, pričom trovy právneho zastúpenia boli navýšené o 20% DPH t.j. o sumu 23,63 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii Daňového úradu Bratislava I. zo dňa 16.04.2009. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.