

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214203212
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214203212.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti žalovanému M. X., I.. XX.XX.XXXX, Z. Š.I. XXX/X, XXX XX Z., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Nám. Legionárov č. 5, 085 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. F. W., F., M. M. I.. M. X, XXX XX M., o zaplatenie 497,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu v časti o zaplatenie 497,90 € s úrokom z omeškania 9 % ročne od 6.10.2010 do zaplatenia z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradíť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 101,93 € do 3 dní po právoplatnosti rozsudku zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. F. W..

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 16.5.2011 a o ktorej bolo pôvodne vedené konanie pod sp. zn.5C/131/2011 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 609,85 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 6.10.2010 až do zaplatenia a nahradíť trovy konania titulom zaplatenia hovorného, mesačných poplatkov a zmluvnej pokuty. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca je univerzálnym nástupcom obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá so žalovaným uzavrela zmluvu o pripojení číslo XXXXXXXX s dodatkom k zmluve č. XXXXXXXX. Tvrdil, že využívaním služieb verejnej mobilnej a audio telefónnej siete žalovaným vznikla žalobcovi celková pohľadávka voči žalovanému vo výške 609,85 € ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle dodatku, pričom žalovaný túto sumu neuhradil a to napriek pokusu o zmier, ktorý mu žalobca zasielal spolu s rovnopisom neuhradených faktúr.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom, č. k. 4Ro/89/2011-55 zo dňa 26.5.2011, ktorý bol následne uznesením č. k. 4Ro/89/2011-58 zo dňa 20.6.2011 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk (§ 173 ods. 1, 2 O.s.p.).

Dňa 6.7.2011 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe do konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a to Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podľa § 93 ods. 2 O.s.p.

Súd vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného oznámil žalobcovi a žalovaného s poučením podľa § 93 ods. 3 O.s.p.

Žalobca až po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania podrobne špecifikoval žalobou uplatnené nároky v písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené 7.11.2011. Poukazoval na to, že medzi žalobcom a žalovaným boli postupne uzavreté dve zmluvy o pripojení, a to dňa 28.11.2009 zmluva o pripojení č. XXXXXXXX, na základe tejto zmluvy bola žalovanému poskytnutá aktivovaná SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX, umožňujúca využívanie mobilnej telefónnej siete žalobcu. K tejto zmluve bol dňa 28.11.2009 uzavretý Dodatok, na základe ktorého si žalovaný dohodol balík služieb „Relax 60“, ktorý obsahoval aj mobilný telefón značky SAMSUNG S5230. Dodatkom „Relax 60“ sa žalovaný zaviazal okrem iného zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nich si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 €.

Dňa 10.12.2009 bola uzavretá účastníkmi konania ďalšia zmluva o pripojení č. XXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bola žalovanému poskytnutá aktivovaná SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX, umožňujúca využívanie mobilnej telefónnej siete žalobcu. K tejto zmluve bol dňa 10.12.2009 uzavretý dodatok, na základe ktorého si žalovaný dohodol balík služieb „Podľa seba 1 (3000)“, ktorý obsahoval aj mobilný telefón zn. Nokia 6303. Dodatkom „Podľa seba 1 (3000)“ sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nich si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur. Žalovaný prevzal ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a cenník služieb, s ktorými sa oboznámil pri uzavieraní zmlúv a dodatkov, ktoré sa zaviazal dodržiavať.

Žalobca poukazoval na to, že žalovaný od prvého fakturačného obdobia si vôbec neplnil svoje zmluvne dohodnuté povinnosti, neuhradil žiadnu žalobcom vystavenú faktúru za poskytnuté služby, preto dňa 11.2.2010 bola prevádzka jeho SIM kariet obmedzená na núdzové volania a prijímanie hovorov. Dňa 13.4.2010 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžnej sumy odstúpil žalobca od zmluvy a dňa 15.9.2010 vyúčtoval žalovanému zmluvné pokuty. Ďalej žalobca poukazoval na to, že pri zmluve o pripojení si dohodol balík služieb s využitím možnosti získania mobilného telefónu za 29.- eur, pričom jeho reálna cena bola 135,61 eur. Cena poskytovaných služieb pre zvolené služby predpokladala mesačný objem služieb za 12,25 eur/mesiac na obdobie 24 mesiacov, tak celkom bola zabezpečená pohľadávka v sume 427,61 eur. Rovnako v ďalšej zmluve o pripojení si dohodol balík služieb s využitím možnosti získania mobilného telefónu za 1.-

euro, pričom jeho reálna cena bola 159.- eur. Cena poskytovaných služieb pre zvolené služby predpokladala mesačný objem služieb 8,395 eur/mesiac na obdobie 24 mesiacov. Celkom tak bola zabezpečovaná pohľadávka v sume 360,48 eur. Napriek dojednanej dobe, počas ktorej sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu a riadne a včas plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, nezaplatil ani jednu faktúru za poskytnuté služby. Podľa žalobcu od začiatku žalovaný nemal úmysel za dojednané služby platiť, ale mal záujem iba získať mobilné telefóny a využiť služby po dobu ich povinného poskytovania zo strany žalobcu a musel si byť vedomý hrozby, že bude musieť zaplatiť aj zmluvné pokuty dojednané v zmluvách. Odvolával sa na účel zmluvnej pokuty, spočívajúci predovšetkým v hrozbe citeľnou majetkovou sankciou voči dlžníkovi pre prípad, že nesplní svoju povinnosť z hlavného záväzkového vzťahu a taktiež v zabezpečení veriteľa proti prípadnej ujme, ktorá by mu nesplnením hlavného záväzku mohla vzniknúť. Tento účel by bol podľa žalobcu ťažko splniteľný iba symbolickou hrozbou, ktorá nemotivuje dlžníka dostatočne k tomu, aby bral na seba iba také záväzky, ktoré pri zvážení všetkých okolností môže s vysokou pravdepodobnosťou splniť. Súčasne poukazoval ja na sankčný charakter zmluvnej pokuty, pretože účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť, stíha nepriaznivým následkom v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dojednanej výške a na to, že dojednanie zmluvnej pokuty, ako aj jej výšky je zásadne vecou vzájomnej dohody strán. Žalovaný mal možnosť voľby a oboznámil sa s podmienkami, ako aj s následkami, vyplývajúcimi z prípadného porušenia zmluvných podmienok pred uzatvorením zmlúv. Dohodnuté zmluvné pokuty nepovažuje žalobca za neprimerane vysoké sankcie vzhľadom na zabezpečované záväzky. Nepovažuje zmluvné pokuty za neprimerané. Žalovaný podľa žalobcu konaním zapríčinil odstúpenie od zmlúv a žalobcovi spôsobil vznik pohľadávky v celkovej hodnote 111,95 eur nezaplatením faktúr za poskytnuté služby a výpadok tržieb vo výške 495,48 eur a ujmu 262,61 eur za poskytnutú zľavu na mobilné telefóny.

Žalobca navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Zároveň vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka do konania.

Tunajší súd uznesením č.k. 5C/131/2011-73 zo dňa 14.8.2012 vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného pripustil.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd uznesením č.k. 5Co/174/2012-81 zo dňa 20.12.2012 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bol vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného pripustený.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe poukazyval na to, že nárok žalobcu pozostáva z dvoch samostatných nárokov a to konkrétne nároku na sumu 111,95 eur za nezaplatené elektronické komunikačné služby a sumy 497,90 eur na zaplatenie zmluvnej pokuty s tým, že vedľajší účastník nenamieta samostatne uplatnený nárok žalobcu vo výške 111,95 eur s príslušenstvom za poskytnuté elektronické komunikačné služby, namieta opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty a do konania vstupuje iba ohľadom samostatného návrhu žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Odvolával sa v časti žalobou uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty na ustanovenie § 55 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ods. 4, písm. k) a 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka s tým, že žalovaný by mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom a takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a primerane ukracuje spotrebiteľa a je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Poukazyval na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove v obdobných veciach, v ktorých opakovane rozhodli súdy o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení a to rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č.k. 16Co/31/2012-43, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č.k. 16Co/32/2012-46, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.5.2012 sp.zn. 3Co/26/2012 a rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.6.2012 sp.zn. 7Co/36/2012. Tvrdil, že vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom žalobca s poukazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách o pripojení so všetkými spotrebiteľmi, pretože citované právoplatné rozsudky predstavujú pre žalobcu zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň zákonnú prekážku pre súd priznať žalobcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Poukazyval aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.4.2012 vo veci sp.zn. 6Co/91/2011, v ktorom súd vyslovil, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Žiadal priznať náhradu trov konania, navrhoval zaviazat' žalovaného zaplatiť žalobcovi 111,95 eur so zákonným úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti žalobu zamietnuť. Žiadal priznať náhradu trov konania, ktorú zároveň vyčíslil.

Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 609,85 eur s prísl., s úrokom z omeškania 9 % ročne z tejto sumy od 6.10.2010 do zaplatenia.

Rozsudkom tunajšieho súdu, č. k. 5C/131/2011-103 súd rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 119,95 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 6.10.2010 do zaplatenia, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku. Išlo o zaplatenie sumy, zaplatenia ktorej sa domáhal žalobca titulom hovorného, teda zaplatenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb žalovanému. V časti o zaplatenie 497,90 €, teda v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom, vec vylúčil na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.3.2014.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/67/2014.

Predmetom konania vo vylúčenej veci je žalobou uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,90 € s príslušenstvom / dve zmluvné pokuty 2 x 248,95 €/ . V tejto časti bola vec vylúčená na samostatné konanie okrem iného aj z dôvodu, že žalobca nepredložil dodatok k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX a a predložil iba neúplné znenie dodatku k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX, o ktoré opieral svoj nárok na zaplatenie zmluvných pokút.

V priebehu ďalšieho konania predložil žalobca do spisu úplný dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 28.11.2009 aj dodatok k zmluve zo dňa 10.12.2009.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000.- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Pretože predmet konania nedosahuje sumu 1000,-- eur, súd konal vo veci ako o drobnom spore bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, k strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“), to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia, primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými má spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah a dodávateľ nepreukáže opak. Zmluvné ustanovenia medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2008 za neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Predmetné zmluvy o pripojení súd posudzoval ako spotrebiteľské zmluvy v zmysle ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvy, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vyvodzuje žalobca zo zmlúv o pripojení a ich dodatkov, ktoré ako formulárové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda jej dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Nedá sa to považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia, pretože zmluvné pokuty sú dojednávané za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách a žalobca mení len výšku zmluvnej pokuty v závislosti od dohodnutého účastníckeho programu. Nie je možné teda súhlasiť s tvrdením žalobcu, že dojednanie zmluvných pokút, ako aj ich výšky je zásadne vecou vzájomnej dohody zmluvných strán.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Navyiac od 1.1.2008 je určené v ustanovení § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý

nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Súd poukazuje na to, že dodávateľ z hľadiska času vôbec nerozlišuje, kedy ku skutočnosti zakladajúcej nárok dodávateľa na zmluvnú pokutu dôjde.

Z dodatku k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 28.11.2009 a dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 28.11.2009 súd zistil, že v tomto dodatku zo dňa 28.11.2009 v bode 4 sa uvádza, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo 3 tohto dodatku alebo v čl. 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná v okamihu doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku.

V dodatku zo dňa 10.12.2009 k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX v bode 3 sa taktiež uvádza, že v prípade porušenia povinností uvedených v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5. bod 5.2 Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná v okamihu doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku.

Súd sa stotožňuje s názorom vedľajšieho účastníka o neprijateľnosti týchto zmluvných podmienok, tak ako to namietal vo svojom písomnom vyjadrení, a to tých, ktoré upravujú zmluvnú pokutu v dodatku k zmluvám o pripojení, uzavretých účastníkmi konania z dôvodov, že ide o zmluvné pokuty nevyvážené, spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán pre spotrebiteľa, objektívne spôsobilé poškodiť spotrebiteľa, aj preto, že nie je vyjadrená vzájomnosť práv a povinností zmluvných strán, teda spotrebiteľ musí znášať paušalizovanú náhradu škody za akékoľvek porušenie zmluvných povinností. Nie každé porušenie zmluvných povinností je rovnakej intenzity a významu, je taktiež dôležité to, či k porušeniu povinností dôjde na začiatku zmluvného vzťahu alebo na jeho konci. Takže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Táto zmluvná podmienka je neplatná bez ohľadu na ďalšie správanie spotrebiteľa, pričom ide o absolútnu neplatnosť zmluvy v tejto časti. Neprichádza do úvahy moderácia zmluvnej pokuty, pretože nemožno moderovať niečo, čo platne nevzniklo. V tejto súvislosti je potrebné, pokiaľ ide o neprijateľnosť zmluvných podmienok v dodatkoch k zmluvám o pripojení, uzavretých žalobcom v rozhodnom období poukázať na už existujúce rozhodnutia odvolacích súdov, vo veciach, na ktoré odkazoval vedľajší účastník. Vo veci sp. zn. 6Co91/2011 Krajský súd v Prešove vyslovil zásadné stanovisko, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe, používanie problémovej klauzuly neobhájí, je povinný bez ďalšieho zdržať sa opakovaného používania, vrátane uplatňovania plnení tejto klauzuly.

Na základe uvedeného, súd žalobu v časti, v ktorej sa domáha žalobca zaplatenia zmluvných pokút zamietol, vrátane príslušenstva, úrokov z omeškania zo zmluvných pokút.

O trovách konania súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. Účastníci konania mali v konaní pomerný úspech. Žalovaný bol v tomto konaní vo väčšom rozsahu úspešný ako žalobca, avšak náhradu trov konania neuplatňoval a pretože o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje len na návrh, súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Žalobcovi, ktorý mal úspech v menšom rozsahu ako žalovaný nárok na náhradu rov konania ani nevznikol.

Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom je samostatným nárokom a teda povinnosťou súdu pri rozhodovaní o náhrade trov vedľajšieho účastníka je rozhodnúť vo vzťahu k tomuto uplatnenému nároku osobitne, pričom podľa výsledku konania vo vzťahu k rozhodnutiu o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom vzniklo vedľajšiemu účastníkovi, keďže ten má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval právo na náhradu trov konania v plnej výške podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. (v tejto súvislosti viď tiež napr. rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.6.2013, sp.zn.14Co/11/2013 alebo zo dňa 3.7.2013 sp.zn.3Co/57/2013, dostupné na www.justice.gov.sk)

Keďže vedľajší účastník, ako už bolo uvedené má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval, pričom podal návrh na rozhodnutie o jeho trovách konania a tieto včas vyčíslil (v podaní zo dňa 4.3.2013) vzhľadom na plný úspech žalovanej v časti konania o zaplatenie zmluvnej pokuty súd žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi plné trovy konania o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Vedľajší účastník tieto trovy konania vyčíslil tak, že tie pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia vo výške 101,93 eur.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Niet preto dôvod na iný záver ako ten, že pokiaľ v súvislosti so vstupom a účasťou v konaní vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, má aj vedľajší účastník podľa výsledku konania právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, vrátane trov spojených s jeho právnym zastúpením. Účelnosť trov vynaložených na právnú pomoc možno vyvodiť z čl. 47 Ústavy SR. V podstate to znamená, že trovy právneho zastúpenia treba považovať za účelne vynaložené trovy. Každý má právo na to, aby bol zastúpený advokátom. (v tejto súvislosti viď tiež Uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.3.2012 sp.zn.7Co/34/2012, zo dňa 21.6.2013 sp.zn.14Co/11/2013, zo dňa 3.7.2013 sp.zn.3Co 57/2013, či Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9.8.2012, sp. zn. 15Co/169/2012 dostupné na www.justice.gov.sk).

Trovy konania vedľajšieho účastníka považované súdom za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z náhrady trov jeho právneho zastúpenia vo výške spolu 101,93 eur.

Tieto priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (1./ prevzatie, príprava zastúpenia a prvá porada s klientom; 2./ písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 4.3.2013;) pri sume 34,86 eur vychádzajúcej z tarifnej hodnoty veci 497,90 eur za jeden takýto úkon právnej služby podľa § 10 ods.1 a 2 v spojení s § 14 ods.1 písm.a/, b/ c/ Vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení do 30.6.2013, čo po pripočítaní náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné / režijný paušál / za 2 hore uvedené úkony právnej služby vo výške 1 x 7,41 eur a 1 x 7,81 eur podľa § 16 ods.3 tejto Vyhlášky činí na odmene a náhradách advokáta spolu sumu 84,94 eur. Keďže advokát zastupujúci vedľajšieho účastníka je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa takto priznaná odmena a náhrady podľa § 18 ods.3 uvedenej vyhlášky o daň z pridanej hodnoty vo výške Po sčítaní tak výška trov právneho zastúpenia na náhradu ktorých vedľajšiemu účastníkovi vznikol nárok predstavuje sumu 101,93 eur. Preto je žalobca povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods.1 O.s.p.) náhradu trov konania vo výške 101,93 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).