

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/127/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712204197  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8712204197.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: P. F. F., a. s, IČO: XX XXX XXX, so sídlom

XXX XX V., V. XX, proti odporcovi: I. P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., U. F., 2/ V. L., O.. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., U. XXXX/XX o zaplatenie 9 404,97 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh vo vzťahu k odporcovi 2/ z a m i e t a.

Odporca 1/ je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu 9 404,97 eur s 12,49 % úrokom z omeškania ročne z istiny 9 288,73 eur od 1.3.2012 do zaplatenia, ako aj uhradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 564 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 12.3.2012, ktorý bol doručený súd 19.3.2012 domáhal sa voči odporcom v prvom a druhom rade zaplatenia sumy vo výške 9404,97 eur s 12,49 % úrokom z omeškania ročne z istiny 9288,73 eur od 1.3.2012 do zaplatenia, ako aj uhradiť trovy konania.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX bola s odporcami v prvom a druhom rade uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 31.5.2006.

Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi v prvom rade mimoriadny medziúver 11 617,87 eur.

Odporca v prvom rade sa zaviazal splácať úroky mimoriadneho úveru vo výške 7,49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami 72,53 eur a do naspenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady vo výške 58,09 eur.

Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a zúčtovaní účtu mimoriadneho medziúveru s účtom stavebného sporenia splácať stavebný úver vrátane úrokov 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 101,67 eur.

Navrhovateľ ďalej tvrdí, že odporca v druhom rade prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí odporca v prvom rade.

Z dôvodu, že odporca si neplnil zmluvné povinnosti bol navrhovateľ upomínaný a upozorňovaný na riadne a včasné plnenie splátok, avšak odporca v prvom rade na základe upomienky v poskytnutej lehote dlžné splátky nezaplatil.

Dňa 9.1.2012 vyzval navrhovateľ odporcu v prvom rade na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v sedemdňovej lehote.

Odporca v prvom rade dané prostriedky v lehote nevrátil a odporca v druhom rade si taktiež svoje povinnosti vyplývajúce z ručenia nesplnil. Zostatok pohľadávky ku dňu 29.2.2012 predstavuje výšku 9404,97 eur a úrok z omeškania si navrhovateľ uplatňuje dňom 1.3.2012 zo sumy istiny 9288,73 eur.

K podanému návrhu vyjadril sa v písomnom podaní doručenému súdu dňa 14.9.2012 odporca v prvom rade, ktorý uviedol, že chápe a rozumie zmysel podaného návrhu. Uviedol, že so žalovaným v druhom rade, teda ručiteľom záväzku je v príbuzenskom vzťahu. Nepoprel návrh čo do uplatnenia žalovanej sumy, ani úrokov z omeškania, tvrdil, že do takejto situácie sa dostal z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, choroby, práceneschopnosti a že akceptuje aj to, že odstúpenie pre podstatné porušenie zmluvných povinností je správne.

Ďalej uviedol svoj názor, že vyplatené finančné prostriedky žalobcom použil výlučne pre svoje potreby a účel a odporca v druhom rade s tým nemá nič spoločné. Nemal z toho žiaden profit a neboli mu poskytnuté žiadne finančné prostriedky. Vyslovil názor, že len on je povinný vrátiť prostriedky žalobcovi v zmysle podanej žaloby.

Odporca v prvom rade sa na pojednávaní na súde nezúčastnil, súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti a za tých istých podmienok vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporkyňa v druhom rade v písomnom vyjadrení k návrhu, ktoré bolo doručené súdu dňa 17.9.2012 uviedla, že v súvislosti so zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 31.5.2006 bola podvedená a uvedená do omylu žalovaným v prvom rade. Uviedla, že odporca v prvom rade ju podviedol tak ju, ako aj navrhovateľa a necíti zodpovednosť za to, žeby za danej situácie mala záväzok vyplývajúci jej z ručenia plniť.

Na pojednávaní konanom dňa 5.10.2012 poukázala na tú skutočnosť, že k uzavretiu zmluvy medzi dlžníkom P. V., teda odporcom v prvom rade a navrhovateľom došlo tak, že odporca v prvom rade konal podvodným spôsobom, za čo je trestne stíhaný a zastáva názor, že za takejto situácie nemôže zodpovedať ako ručiteľ za zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, pretože nevedela, že zmluvný vzťah navrhovateľ dosiahol trestným činom.

Neskôr na pojednávaní konanom dňa 19.12.2014 poukázala na rozsudok Okresného súdu v Poprade, č.k. 4T/89/2013, v zmysle ktorého bol odporca v prvom rade uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v súvislosti s predmetnou zmluvou o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere zo dňa 31.5.2006, za čo mu bol uložený podmienecný trest odňatia slobody a navrhovateľ bol s uplatnením nároku odkázaný na náhradu škody na konanie vo veciach občianskoprávných.

Zastáva názor, že nie je ochotná plniť niečo, čo je trestný čin, za niečo, čo niekto dosiahol trestným činom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v druhom rade, prečítaním listinných dôkazov, a to zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 31.5.2006, všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení, odstúpenia od zmluvy zo dňa 9.1.2012 s pripojenými doručenkami, výpisom z obchodného registra, prečítaním obžaloby Okresnej prokuratúry v Poprade, č.k. 2Pv676/12-18 zo dňa 17.6.2013, rozsudku Okresného súdu Poprad, č.k. 4T/89/2013-261 zo dňa 5.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.11.2013 a prečítaním ostatných listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutkový stav:

Odporca dňa 21.5.2006 vo Svite, okres Poprad uzatvoril so spoločnosťou P. F. F., R.. F., so sídlom na H. V. XX X. V., IČO: XXX XX XXX, ako veriteľom zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 350 000 Sk, t.j. 11 617,87 eur, ktoré sa zaviazal splácať v mesačných splátkach.

Ako je zrejmé z právoplatného rozsudku Okresného súdu v Poprade, č.k. 4T/89/2013-261 zo dňa 5.11.2013 už v čase uzatvorenia zmluvy konal s vedomím, že poskytnutý úver nepoužije na stanovený

účel, finančné prostriedky použil pre svoju potrebu na iný, než stanovený účel, úver riadne a včas nesplácal, čím uviedol sporiteľňu, teda navrhovateľa do omylu a spôsobil škodu vo výške 11 617,87 eur.

Za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, ktorý mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov.

Z vyššie citovaného rozsudku je teda zrejmé, že v konkrétnom konaní nie je možné priznať žalovanému postavenie spotrebiteľa.

V zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Za situácie, že by súd konštatoval, že v konkrétnom prípade odporca konal ako spotrebiteľ, bolo by to v rozpore už s vyššie citovaným právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu v Poprade, č.k. 4T/89/2013. Je potrebné konštatovať, že už v čase uzatvárania zmluvy odporca konal ako páchatel' trestného činu, konal v rozpore s účelom a pojmom spotrebiteľskej zmluvy a takýmto konaním dopustil sa trestného činu.

Nepožíva preto ochranu spotrebiteľa v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka.

Bolo preukázané aj to, že zostatok pohľadávky ku dňu 29.1.2012 predstavuje sumu 9 404,97 eur, a že aj napriek výzve v dohodnutej lehote finančné prostriedky nevrátil.

V zmysle § 488 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú prevažne zo zmlúv, zo vzniknutej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností..

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Vzhľadom na vyššie citované skutočnosti, súd preto rozhodol tak, že zaviazal odporcu v prvom rade zaplatiť navrhovateľovi sumu 9 404,97 eur s 12,49 % úrokom z omeškania ročne z istiny 9 288,75 eur od 1.3.2012 do zaplatenia.

Ako je zrejmé zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 31.5.2006 ručiteľom daného záväzku bola odporkyňa v druhom rade, pričom prehlásila, že na seba berie voči veriteľovi povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník.

V zmysle § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Vyhlásenie odporkyne v konkrétnom prípade, je právny úkon, ktorý v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí byť urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Právny úkon nie je urobený vážne, ak konajúci nechcel svojim prejavom vôle vyvolať právne následky, ktoré v konkrétnom prípade nastali. Ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, na ktorú súd prihliada i bez návrhu, t.j. z úradnej povinnosti.

Odporkyňa nemala vedomosť o tom, že odporca v prvom rade tým, že uzatvára zmluvu dopúšťa sa trestného činu, že v konečnom dôsledku sa aj trestného činu dopustil, že finančné prostriedky použil v rozpore so zmluvou, pretože pokiaľ by tomuto tak bolo, bola by spolupáchatel'kou trestného činu podvodu, za ktorý bol odporca v prvom rade právoplatne odsúdený. Bola preto uvedená do omylu a konala v rozpore s tým, na čo ako ručiteľ svojím prehlásením sa zaviazala.

V konečnom dôsledku bolo by v rozpore s dobrými mravmi, aby odporkyňa zodpovedala ručením za konanie odporcu v prvom rade, ktorý sa už v čase uzatvárania zmluvy dopustil trestného činu.

Vzhľadom na vyššie citované súd rozhodol tak, že vo vzťahu k žalovanej v druhom rade žalobu zamietol.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania, a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 564 eur. Súd rozhodol, že odporca v prvom rade je povinný uhradiť tieto trovy konania navrhovateľovi v lehote 3 dní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3/ Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo výkon exekúcie podľa osobitného zákona : ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.