

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/53/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614010247  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614010247.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

### rozhodol:

trestný rozkaz:

Obvinení

A. R., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Q. H., V C. XXX/XX, nezamestnaný,

C. G., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Q. H., H. XXX/X, nezamestnaný,

F. E., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Q. H., T. XX/XX, nezamestnaný,

M. G., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Q. H., T. XX/XX, nezamestnaný,

Q. E., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom E., t.č. E., N. XXXX/X, vodič vozíka,

G. H., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Q. H., L. XXX/XX, robotník,

sa uznávajú za vinných, že

1) obvinení A. R., C. G., F. E., M. G., Q. E.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 18.03.2013 do 15:20 hod. dňa 06.04.2013 v lokalite zv. Za I. na pozemku s parcelným číslom XXXX nachádzajúcom sa v k.ú. obce E. vykonali spoločným konaním nepovolený výrub a odcudzili 158 ks stromov agátu s priemerom pňa od 20 cm do 70 cm v množstve spolu 70 m<sup>2</sup> agátovej vlákny, a to tak, že obvinení A. R. a M. G. motorovou pilou zrezávali stromy a tieto narezali na polená s dĺžkou približne 1 m, a obvinení C. G., F. E. a Q. E. narezané polená pozbierali a spoločne s obvinenými A. R. a M. G. ich naložili na pristavené motorové vozidlo, ktorým bolo drevo z miesta odvezené, čím poškodenému Slovenskej republike, zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom, spôsobili škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 3.528 €,

2) obvinení F. E. a G. H.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 16.06.2013 v čase o 18:30 hod. v lesnom poraste vo vlastníctve K. N. na lesnom pozemku s parcelným číslom XXXXX v k.ú. obce Q. H. spoločným konaním odcudzili drevenú guľatinu narezanú na polená s dĺžkou približne 1 m v množstve 3,5 m<sup>2</sup> v hodnote 140 € a túto uložili za ich účelom neskoršieho odvozu,

t e d a

obvinení A. R., C. G., F. E., M. G., Q. E. v bode 1)

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, a spôsobili tak väčšiu škodu,

obvinení F. E. a G. H. v bode 2)

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

č í m s p á c h a l i

obvinení A. R., C. G., F. E., M. G., Q. E. v bode 1)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinení F. E. a G. H. v bode 2)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obv. A. R.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. a s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho súd pre výkon trestu z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/74/2013 zo dňa 08.10.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj poklad.

obv. C. G.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. a s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho súd pre výkon trestu z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obv. F. E.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. a s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho súd pre výkon trestu z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obv. M. G.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, s poukazom na § 54 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zákona, na trest povinnej práce vo výmere 70 (sedemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je obvinený povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce osobne, bez nároku na odmenu vo svojom voľnom čase.

obv. Q. E.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. a s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok v rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/11/2014 zo dňa 18.6.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa mu ukladá trest prepadnutia veci, a to ručnej oblúkovej píly na drevo modrej farby.

Podľa 60 ods. 6 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

obv. G. H.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, s poukazom na § 54 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zákona, na trest povinnej práce vo výmere 70 (sedemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je obvinený povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce osobne, bez nároku na odmenu vo svojom voľnom čase.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa zaväzujú obvinení A. R., C. G., F. E., M. G. a Q. E., uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenej Slovenskej republike, zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, škodu vo výške 3.528,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Ves., D. č. XXX/X, o d k a z u j e s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

#### P o u č e n i e :

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)

V Malackách, dňa 19.12.2014