

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/174/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514203235
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514203235.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, Bratislava, IČO: 45 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX v konaní o zaplatenie 29,72 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 16,52 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 14,02 eura od 10.03.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 2,50 eura od 10.04.2011 do zaplatenia všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti, t.j. v sume 13,20 eura žalobu zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 14.02.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 29,72 eura s príslušenstvom na tom základe, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. zmluvou postúpila naňho pohľadávku voči žalovanému vedenú pod číslom XXXXXXXXXXXX v žalovanej výške. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, ako poskytovateľom Zmluvu o pripojení bez uvedenia dňa uzavretia

- 2 -

XXC/XXX/XXXX

(ďalej len „Zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť riadne a včas dohodnuté poplatky. Žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť, a cenu riadne a včas poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti mu vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností vyčíslil žalobca v sume 29,72 eura, žalovaný nezaplatil riadne a včas sumu hovorného, ktoré mu boli vyfakturované faktúrou č. 7101795484, splatnou dňa 09.03.2011 v sume 14,02 eura, faktúrou č. 7102893786, splatnou dňa 09.04.2011, v sume 2,50 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 09.02.2011, v sume 13,20 eura. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania, preto si uplatnil žalobca aj úrok z omeškania až do ich zaplatenia.

Žalovaný sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, napriek tomu že bol k tomu uznesením vyzvaný.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol o nároku žalobcu o zaplatenie istiny v sume 29,72 eura s príslušenstvom bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 1, § 156 ods.3 O.s.p., vychádzajúc z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Žalovaný a spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35763469 uzavreli zmluvu o pripojení bez uvedenia dátumu, z ktorej vyplýva, že zmluva bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu T - mobile Slovensko a.s. Bratislava a žalovaným, v rámci ktorej bol dohodnutý program služieb Relax 60+, s doplnkovými službami CLIP, Balíčky viac, MMS, Notif. SMSM o úhrade faktúry, Povolenie medzinárodných hovorov, Notif. SMSM o vystavení faktúry, Kontrol a dát v EÚ, T - mobile Club. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov, so zľavneným mesačným poplatkom v sume 11,81 eura. Žalovaný zaviazal riadne a včas uhrádzať cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami a platným cenníkom. V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti sa žalovaný zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu v sume 47,80 eura. Žalobca vystavil žalovanému faktúry za poskytovanie hlasových služieb, a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2011, splatnú dňa 09.03.2011 v sume 14,02 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.03.2011, splatnú dňa 09.04.2011 v sume 2,50 eura a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2011, splatnú dňa 09.02.2011 v sume 46,36 eura, z ktorej si žalobca uplatnil v konaní sumu 13,20 eura.

- 2 -

11C/174/2014

V konaní bolo preukázané, že žalobca služby dodal, žalovaný ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne nezaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a nezistil iné okolnosti, ktoré by identifikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb.

Podľa § 43 ods. 1,2,3 a 5 Zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí,

že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,

d) výpoveďou,

e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

a) opakovane neoprávnenne zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 610/2003 Podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

- 3 -

11C/174/2014

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 4 Zákona č. 610/2003 (4) Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie má súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy vyúčtovanej faktúrou č. 7100750227 v sume 13,20 eura, so splatnosťou dňa 09.02.2011, je premlčaný. Žalobca totiž podal žalobu dňa 14.02.2014, pričom splatnosť uvedenej faktúry nastala dňa 09.02.2011. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu v časti istiny 13,20 eura je premlčaný v súlade s § 101 Občianskeho zákonníka, a preto ho nemožno priznať. Od 01.05.2014 súd ex offio aj bez námietky účastníka konania v spotrebiteľských

veciach musí prihliadnuť na premlčanie nároku žalobcu, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

V danom prípade je nesporné, že účastníci konania uzavreli spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Vzhľadom na zistený skutkový stav vecí a aplikáciu citovaných právnych noriem súd v časti žaloby o zaplatenie za dodané služby vyhovel návrhu tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, pretože žalovaná ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby.

Zároveň súd priznal podľa § 517 ods. 2 O.s.p. úroky z omeškania z priznanej sumy vzhľadom na to, že nastalo omeškanie žalovaného s plnením záväzku dňom po splatnosti jednotlivých faktúr a to: suma 14,02 eura dňa 10.03.2011, suma 2,50 eura dňa 10.04.2011.

Výška úrokov činí 9 % z dlhovanej sumy ročne, ktorá je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 2 O.s.p., v ktorom sa uvádza, že ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov právo. Vzhľadom na obdobný pomer úspechu účastníkov konania, súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.