

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/282/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208950
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614208950.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: I. H., T. XX. X. XXXX, H. D. W. I., T. X. Z. XXXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 533,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 115,64 eur s 5,75% ročným úrokom z omeškania od 26. 7. 2013 do zaplataenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 22. 10. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 533,64 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 26. 7. 2013 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretými zmluvami o poskytovaní verejných služieb dňa 4. 3. 2013, číslo A6846357, na základe ktorej obdržal mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXX XXX XXXX. Dodatok k zmluve bol uzavretý dňa 4. 3. 2013, obsahom ktorého bolo aktivovanie prístupu žalovaného k službe TV Extra, Mobilná TV, za dohodnuté mesačné nájomné. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 170 eur, v prípade porušenia záväzku žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby poskytované žalobcom. Účastníci konania uzavreli aj ďalšiu zmluvu č. A6846300 dňa 4. 3. 2013, na základe ktorej žalovaný obdržal mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Súčasne účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve zo dňa 4. 3. 2013, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia značky Huawei MediaPad 7 Lite, za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcom. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovaným zmluvnú pokutu vo výške 248 eur. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáha zaplataenia náhrady škody vo výške 248 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť neprímerané podmienky. Mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad

porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Okrem škody za telekomunikačné zariadenie vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od marca 2013 do apríla 2013, v dôsledku čoho vznikol dlh zaplatiť celkovú sumu za uvedené obdobie 115,64 eur, predstavujúcu nezaplatené ceny poskytnutých služieb. Žalobca sa domáhal okrem zaplataenia cien poskytnutých služieb aj zaplataenia zmluvnej pokuty za službu Lite TV vo výške 170 eur a náhrady škody 248 eur. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 533,64 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplataenie úrokov z omeškania.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytovaní služby Lite TV dňa 4. 3. 2013, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý prístup služby TV Extra, mobilná TV prostredníctvom zariadenia prístupu. Predmetom dodatku k zmluve zo dňa 4. 3. 2013 bolo dohoda strán o poskytnutí telekomunikačného zariadenia Set-Top-Box do nájmu žalovaného. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Účastníci konania sa dohodli, že ak žalovaný počas doby viazanosti poruší povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za služby alebo iný svoj peňažný záväzok, alebo počas doby viazanosti poruší povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a po celú dobu užívať bez prerušenia služby, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 170 eur. Pokiaľ k porušeniu povinnosti došlo v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa dohodnutých pravidiel. Účastníci konania dňa 4. 3. 2013 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bolo žalovanému umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb bol záväzok žalobcu predať žalovanému telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad 7 Lite (mobilný internet extra) za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovaného, najmä nezaplataenia splatnej ceny za služby, žalovaný sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248 eur. Faktúrou č. 2188961245 zo dňa 22. 3. 2013, splatná 5. 4. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 62,41 eur (aktivácia SIM karty, mesačný poplatok MI Extra, odoslanie SMS). Faktúrou č. 2188956894 zo dňa 22. 3. 2013, splatná 5. 4. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 10,24 eur (TV Extra, TV Extra aktivovaný poplatok, mobilná TV aktivovaný poplatok, TV Extra mesačný poplatok). Faktúrou č. 2192603952 zo dňa 22. 4. 2013, splatná 6. 6. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 7 eur (mesačný poplatok TV Extra). Faktúrou č. 2192609273 zo dňa 22. 4. 2013, splatná 6. 5. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 35,99 eur (mesačný poplatok MI Extra, služby cez SMS). Pokusom o pokonávku zo dňa 11. 7. 2013 žalovaný bol vyzvaný na zaplataenie dlžnej sumy.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1, veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 2. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku:

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 115,64 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli atypické (nepomenované) zmluvy, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o poskytovaní verejných služieb (podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách) a nájomnej zmluvy, ako aj kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj telekomunikačného zariadenia. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovaného z uvedenej zmiešanej zmluvy, ktorý nespĺnil. Žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 115,64 eur. Žalobca sa preto oprávnene domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 115,64 eur.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody vo výške 248 eur bola zamietnutá z dôvodu nenesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovaného za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, obsahom ktorej bola aj dohoda o kúpnej cene telekomunikačného zariadenia vo výške 1 euro. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanému jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene telekomunikačného zariadenia. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaného k telekomunikačnému zariadeniu, ktorý žalovaný prevzal. Nesplnenie povinnosti žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovanú jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanému telekomunikačné zariadenie v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo strany žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý akciu využil. Zaplatenie kúpnej ceny 1 euro žalovaným nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena telekomunikačného zariadenia bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca telekomunikačné zariadenie žalovanému nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovaného. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanému) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou telekomunikačného zariadenia zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákacie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny

(hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovaného prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplataenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Žalobca poskytoval služby žalovanému v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal telekomunikačné zariadenie žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaný ich ani nenamietal. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť sumu vo výške ceny telekomunikačného zariadenia, za ktorú telefón žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností obidvoch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanému, ktorý ponuku prijal. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žaloba o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 170 eur bola zamietnutá. Vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom súkromnoprávnym, pre ktorých je charakteristická rovnosť strán (§ 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako poskytovateľ služby spotrebiteľovi predstavoval osobu podnikajúcu na trhu. Mal teda odbornú prevahu nad žalovaným ako spotrebiteľom, ktorému poskytoval svoje služby a preto od neho možno očakávať, aby sa vo vzťahu k spotrebiteľovi choval poctivo. Ak týmto spôsobom nepostupoval, spreneveril sa princípu dôvery, resp. princípu právnej istoty druhého účastníka zmluvného vzťahu a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu. Žalovaný, ktorý podpisoval predmetnú zmluvu, nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť znenie uvedených formulárových listín, ako ani urobiť si korektný úsudok o zmluvných dojednaniach, vzhľadom na zložitost' a rozsah formulácie zmluvných dojednaní v zmluve a dodatku k nej. Zmluvná podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s formulárovou zmluvou (Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2001 zo dňa 24. 4. 2012). Zmluva neobsahovala v príslušnej rubrike celkovú výšku nájomného, v dôsledku čoho nebolo možné považovať za primeranú ani výšku zmluvnej pokuty vo vzťahu k hodnote plnenia zo strany žalovanej. Nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom, vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy (rozsudky Súdneho dvora Európskych spoločností Oceáno Gruppo Editoriál a Salvat Editores, C-240/98 až C- 244/98, Mostaza Claro C-168/05). Možnosť skúmať aj bez návrhu nekalú povahu podmienky predstavuje prostriedok vhodný na dosiahnutie výsledku stanoveného v článku 6 Smernice 93/13/EHS, teda na zabránenie tomu, aby jednotlivý spotrebiteľ nebol viazaný nekalou podmienkou a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v článku 7 Smernice. Bolo povinnosťou súdu postupovať v súlade s judikatúrou komunitárneho práva. Vzhľadom na neplatné zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute, nebolo možné uvedený návrh žalobcovi priznať.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaný je doposiaľ v omeškani s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovaného platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením piatich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB, t. j. vo výške 5,75% ročne zo sumy 115,64 eur od 26. 7. 2013 do zaplataenia, keďže omeškание s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania bol drobný spor, boli naplnené zákonom stanovené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku stanovil lehotu na zaplataenie dlžnej sumy v trvaní 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia prihládajúc na výšku peňažného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 22% (115,64 eur), v ktorej časti bola neúspešný

žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 78% (418 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 56%. Z dôvodu, že náhradu trov konania si žalovaný neuplatňoval, súd rozhodol tak, že žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.