

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/142/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812207234  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8812207234.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 45535108, zastúpený AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 36862711, proti žalovanej B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom M. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianske združenie občianskych spotrebiteľov AZ, IČO 42264154, so sídlom Skalica, Petrovanská 10, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, AK Námestie Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie sumy 377,69 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č.k. 5C 223/2012-33 z 19.3.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Priznáva vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 22,15 eur, ktoré je povinný zaplatiť žalobca na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, JUDr. Jozefa Kempu, advokáta, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol. Nepriznal žalovanej náhradu trov konania. Zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, IČO 42264154 trovy konania a to trovy právneho zastúpenie vo výške 72,06 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempu, advokáta, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Rozhodnutie vo vzťahu k trovám konania vedľajšieho účastníka a žalobcu odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. a § 149 ods. 1 O.s.p.. Poukázal na to, že danej veci žalobcu v celom rozsahu zamietol a konania sa zúčastnil aj vedľajší účastník na strane žalovanej. Nakoľko bol úspech vo veci v celom rozsahu, žaloba bola zamietnutá, vedľajšiemu účastníkovi vznikol nárok na plnú náhradu trov konania. V písomnom podaní z 19.12.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu si uplatnil nárok vedľajší účastník na náhradu trov, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia vo výške 72,06 eur. Pri hodnote peňažnej pohľadávky, 377,69 eur, odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov sumu 28,22 eur. Súd v súlade s vyššie uvedenou vyhláškou priznal vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 72,06 eur. Tieto pozostávali z odmeny za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie z 19.12.2013 podľa § 14 ods. 1 písm. a/ a b/ vyhlášky, spolu v sume 56,44 eur a 2 x 7,81 eur režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 15,62 eur.

Proti tomuto rozhodnutiu vo vzťahu k výroku o náhrade trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podal odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že súd prvého stupňa vychádzal z nesprávneho

právneho posúdenia veci, keď podľa názoru žalobcu priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi. Poukázal na neúčelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Jedným z predpokladov vzniku nároku na náhradu trov konania je aj ich účelnosť, ktorá bola vynaložená na uplatnenie alebo bránenie práva. Účelnosť nemožno stotožňovať s pojmom nevyhnutnosť. Nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony ako napr. na zaplatenie súdnych poplatkov, či hotových výdavkov. Trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania a ktoré si uplatňuje vedľajší účastník neboli nevyhnutne potrebné na účelne bránenie práva. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co 91/2012 z 25.4.2012, uznesenie Okresného súdu v Bratislave 9Co 375/2013 z 25.6.2013 a 5Co 375/2013 z 19.6.2013. Vedľajší účastník v tomto prípade je Združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľa. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie naplňa svoje vlastné postavenie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu pre zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pred ostatnými bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Z hlavnej úlohy a cieľa spotrebiteľského združenia vyplýva, že dané združenie by malo disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Preto by takéto združenie nebolo nútené aktívne hľadať pomoc pre spotrebiteľa advokátom. Žalobca nepopiera ústavou zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, ale spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie, ako subjektu odborne spôsobilého a znalého danej problematiky a zákonom privilegovaného subjektu pokiaľ išlo o vstup do konania. Vedľajší účastník žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv, ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. Hromadná vstup združení na ochranu spotrebiteľa do týchto konaní považuje žalobca za účelový, vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konania ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vzniká na základe priznaných trov konania. Vedľajší účastník odborne spôsobilý subjekt vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutie týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. V zmysle § 93 ods. 2 O.s.p., nie je potrebné, aby vedľajší účastník musel mať záujem na výsledku konania, ale zákon ustanovuje podmienku, aby predmetom činnosti tohto vedľajšieho účastníka bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Cdo 188/2012. Súd prvého stupňa musí mať vždy jasno, či účastník, ktorý chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí alebo vyslovil nesúhlas. Ďalej tiež odvolateľ poukázal na § 101 ods. 3 O.s.p. pokiaľ išlo o domnienku stanoviska strany žalovanej k vstupu vedľajšieho účastníka do konania, poukázal na prostriedky poskytované štátom na podporu ochrany spotrebiteľa práve takýmto združeniam, a preto navrhol zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a nepriznať náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Uplatnil si náhradu trov konania za jeden úkon právnej služby, teda odvolania vo veci, pokiaľ išlo o trovy vedľajšieho účastníka, ako polovicu úkonu právnej služby a režijný paušál.

K tomuto odvolaniu sa vyjadril vedľajší účastník. Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že je potrebné prihliadnuť na ustanovenie § 172 ods. 9 O.s.p., kde nie je možné vydať pri spotrebiteľskom vzťahu platobný rozkaz. V tomto konaní vedľajší účastník poskytol žalovanému skutočnú pomoc v spore. Trovy právneho zastúpenia, ktoré boli priznané boli nevyhnutne potrebné na účelne bránenie žalovaného spotrebiteľa. Pokiaľ išlo o dôvody náhrady trov poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č.k. 6Co 177/2013-61 z 28.10.2013. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je potrebné brať do úvahy v súvislosti s právne kvalifikovanými podaniami, ktoré prispievajú k účinnej ochrane žalovaného spotrebiteľa, ktorý v týchto vzťahoch je v slabšom postavení. Poukázal aj na judikatúru súdneho dvora Európskej únie (C-279/09 rozsudok Súdného dvora EÚ, C-168/05). Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania. O tom pojednáva uznesenie Najvyššieho súdu SR 7Ncdo 4/2010. Rovnako sa touto problematikou zaoberal aj Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí II. ÚS 281/2011. Nakoľko žalobca používa naďalej zmluvnú podmienku, ktorá už bola právoplatne určená, ako neprijateľná, nielenže porušuje zákonný zákaz používania tejto klauzuly, podľa § 53 a/ Občianskeho zákonníka, ale takéto konanie je aj na úkor kvality a očisty verejného života a ide tu o záujem na spotrebiteľský vzťah bez nečestných klauzúl. V § 24 O.s.p. je umožnené každému účastníkovi konania dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takým zástupcom môže byť i advokát. Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný

nie len tým, kto a aké právo má, ale aj schopnosťou toto právo uplatniť. Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Uvedené sa v plnej miere vzťahu tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastúpiť advokátom. V množstve súdnych sporov už pomoc vedľajšieho účastníka pri vstupe do konania môže voči žalobcovi pôsobiť odrádzajúco v tom zmysle, že si uvedomuje neopodstatnenosť, resp. premlčanie uplatneného nároku a zoberie svoju žalobu späť. Aj v súčasnosti sú ešte stále vydávané rozhodnutia, ktorých súd žalobcovi prisúdi nárok vyplývajúci z neprijateľných alebo absolútne neplatných zmluvných podmienok. Žalobca vo svojom odvolaní sa snaží o presadenie diskriminačnej zásady, podľa ktorej vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov právneho zastúpenia, pritom žalobca si bez akýchkoľvek pochybností uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu, a to aj napriek skutočnosti, že predmetom jeho podnikateľskej činnosti je činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov. Nakoľko žalobca je poradca, mal by byť teda aj odborne spôsobilý na podávanie jednoduchých žalobných návrhov a nemal by žiadať pomoc advokáta, v dôsledku čoho by žalobca mohol predchádzať zbytočnému navyšovaniu trov konania. Preto je možné položiť si otázku, prečo žalobca nedisponuje svojim odborne vzdelaným personálom do takej miery, že by sa nemusel nechávať zastupovať v súdnych konaniach advokátom. Preto vedľajší účastník navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa a priznať náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby, a to je vyjadrenie k odvolaniu režírný paušál.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v súlade so zásadami uvedenými v ustanovení § 212 ods. 1, 2 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zistil skutkový stav a na základe dostatočne zisteného skutkového stavu dospel aj k správne právnemu záveru. Na týchto okolnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 24 O.s.p., účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

K námietkam žalobcu odvolací súd uvádza nasledovné. Pokiaľ ide o neúčelne vynaložené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka odvolací súd sa nestotožňuje s námietkami žalobcu, že zastúpenie vedľajšieho účastníka nebolo nevyhnutné a nebolo účelné na bránenie práva spotrebiteľa. Práve naopak odvolací súd sa domnieva, že vedľajší účastník na strane žalovaného mal záujem na výsledku sporu z titulu zmyslu a postavenia združenia na ochranu záujmov spotrebiteľa. Práve vedľajší účastník aj v tejto konkrétnej veci vecne a správne argumentoval vo vzťahu k uplatnenému nároku najmä námietkou premlčania, ktorú svojim podaním z 23.12.2013 doručil na súd prvého stupňa. Táto námietka mala za následok, že bola žaloba zamietnutá. V tejto časti žalobca ani odvolanie nepodal. Možno súhlasiť s vyjadrením vedľajšieho účastníka k odvolaniu žalobcu, že každý účastník konania, teda aj vedľajší účastník môže byť zastúpený a konkrétne aj advokátom. V tomto prípade vedľajší účastník napriek tomu, že je to Združenie na ochranu práv spotrebiteľa udelil plnomocenstvo na zastupovanie advokátovi, čo je plne v súlade s vyššie uvedeným ustanovením § 24 O.s.p., ale aj s Ústavou Slovenskej republiky, konkrétne čl. 46. Keďže účastníci konania majú rovnaké práva a povinnosti, vedľajší účastník mal toto práva a toto právo využil. Vedľajší účastník vo veci podal vyjadrenie, oznámil svoj vstup a vyjadrenie bolo vecné s poukazom na platné ustanovenia Občianskeho zákonníka, Zákona na ochranu spotrebiteľov, ktoré použil súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí. Preto vstup možno považovať za dôvodný, účelný a aj úspešne brániaci práva účastníka konania na strane žalovanej s tým, že aj s príspevom vedľajšieho účastníka sa súd prvého stupňa v konaní zaoberal námietkou premlčania, ktorú vzniesol v konaní a na ktorú v tom čase, kedy súd prvého stupňa rozhodoval nebolo možné prihliadať v úradnej moci. Pokiaľ išlo o súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, žalovaná, ktorá obdržala návrh obdržala aj oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na jej stranu a jeho vyjadrenie, čo svedčí z doručky na čl. 16 a žalovaná neoznámila súdu prvého stupňa, že nesúhlasí so vstupom vedľajšieho

účastníka v tomto konaní v stanovenej lehote, preto správne súd prvého stupňa vychádzal z toho, že nevyjadrením sa k vstupu, teda nevyjadrením sa v negatívnom zmysle sa vyjadrila pozitívne a z toho dôvodu konal aj s vedľajším účastníkom.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa. Pokiaľ išlo o výrok o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu, priznal náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi a to konkrétne trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Zb. a § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Zb., za jeden úkon právnej služby vo výške 14,11 eur a 8,04 eur režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 55/2004 Zb.. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali vedľajšieho účastníka sumu 22,15 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.