

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814210223
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814210223.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD. v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s. so sídlom Bratislava, Staré Grunty č. 7, IČO 35 717 769, zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Bratislava, Na vřšku č. 12 proti odporcovi: W.Š. L., nar. XX.X.XXXX, bytom U. D., U. E. č. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom O. R., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 470,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 9.6.2014 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 470,69 eur s úrokom z omeškania 9,25% ročne od 4.5.2009 do zaplatenia. Uviedol, že dňa 23.11.2008 uzavreli účastníci zmluvu o úvere na čiastku 331,94 eur za poplatok za správu úveru vo výške 224,72 eur. Odporca mal celkovú čiastku 556,66 eur uhradiť v 13 mesačných splátkach vo výške 42,82 eur. Prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi. Odporca uhradil len sumu 85,97 eur, pričom posledná úhrada vo výške 43,15 eur bola vykonaná 28.12.2008. V zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka odporca stratil výhodu splátok, čo mu navrhovateľ oznámil a v predžalobnej upomienke z 30.3.2009 upozornil odporcu na uplatnenie tohto práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Dlž odporcu sa stal tak splatný k 3.5.2009. Súd uznesením sp.zn. 6C 103/2014 z 19.11.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky OS Prievidza. Opatrovník odporcu navrhol rozhodnúť v zmysle platných právnych predpisov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka odporcu, zmluvou o úvere č. 320080578, predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy z 30.3.2009, oznámením o zosplatnení záväzku z 6.7.2009, správami o zisťovaní pobytu odporcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 23.11.2008 uzavreli účastníci zmluvu o úvere č. XXXXX XXXX, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi ako dlžníkovi úver vo výške 10.000,- Sk, t.j. 331,94 eur, a to za odplatu a úrok vo výške 20% z istiny. Dlžník prevzatie hotovosti potvrdil svojim podpisom. Celkový poplatok za správu úveru predstavoval 6770,- Sk, t.j. 224,72 eur a odporca mal zaplatiť celkom 556,66 eur. Uvedený úver mal splatiť v 13 mesačných splátkach vo výške 1290,- Sk, t.j. 48,82 eur, pričom prvá splátka je splatná

10.deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia až do úplného zaplatenia je splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN je 34,92%. Súčasťou zmluvy sú aj Obchodné podmienky. Predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy z 30.3.2009 oznamoval navrhovateľ odporcovi neuhradenú čiastku úveru 85,- eur a túto mal zaplatiť do 5 dní od obdržania výzvy. Zároveň bol odporca upozornený, že ak po uplynutí 15-dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka nebude dlh uhradený, uplatní si právo na zosplatnenie celého dlhu. Oznámením z 6.7.2009 oznamoval navrhovateľ odporcovi splatnosť celého dlhu 470,69 eur a zmluvnej pokuty ku dňu 3.5.2009.

Podľa § 2 písm. a/ b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, a zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za nedôvodný a preto ho zamietol. Je nesporné, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. a/b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, z ktorej vznikla odporcovi ako spotrebiteľovi povinnosť splácať úver spolu s úrokom a odplatom v celkovej výške 556,66 eur, a to v mesačných splátkach po 48,82 eur počnúc od 3.12.2008 a následne ďalšími splátkami v počte 13 vždy po 30.dni splatnosti predchádzajúcej splátky. Rovnako nebolo sporné, že odporca úver riadne nesplácal a zaplatil len sumu 85,97 eur. Navrhovateľ pristúpil k zosplatneniu celého úveru ku dňu 3.5.2009, čo opakovane oznamoval odporcovi. Návrh vo veci samej podal dňa 9.6.2014. Súd, rešpektujúc aktuálnu právnu úpravu a povinnosť súdu z úradnej moci prihliadať na premlčanie práva zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle citovaného ustanovenia, zamietol návrh navrhovateľa z dôvodu premlčania jeho práva, pretože je evidentné, že od zosplatnenia celého úveru do podania návrhu ubehlo viac ako 5 rokov. Premlčacia doba podľa Občianskeho zákonníka preto uplynula už v roku 2012, preto súd zamietol návrh z dôvodu premlčania. Niet pochybností o tom, že na premlčanie práva z predmetnej zmluvy je potrebné použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v zásade išlo medzi účastníkmi o občianskoprávny vzťah spravujúci sa ustanoveniami Občianskeho zákonníka, a nie ustanoveniami Obchodného zákonníka, ktorý upravuje vzťahy medzi podnikateľmi. S prihliadnutím na uplynutie doby od zosplatnenia úveru a dátum podania návrhu evidentne uplynula premlčacia doba i podľa Obchodného zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bol úspešný odporca, ktorý návrh na náhradu trov konania nepodal. Trovy konania uplatnil navrhovateľ, ktorý však úspešný nebol, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cez tunajší súd na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 O.s.p v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.