

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/299/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114219005  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114219005.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym, v právnej veci navrhovateľa: A.O..I. W. O., I. I.A. H. Z. XX, XXXX C., W., J. N. V. U. A.O..I. W. O., N. N. U. X. Č.Q. Š., X.: XX XXX XXX, I. I. N. XC, XXX XX D. , proti odporcovi: S. Š., R.. XX.X.XXXX, D. N. XXXX/XX, XXX XX Ž., Š. V. I., o zaplatenie 190,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 190,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 100,- eur od 15.12.2013 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 90,- eur od 1.2.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní po právoplatnosti rozsudku,

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 27.5.2014 doručeným súdu dňa 4.6.2014 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 190,- eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 100,- eur od 15.12.2013 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 90,- eur od 1.2.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 16,50 eur.

Svoj návrh navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že s účinnosťou od 4.10.2013 sa stal právnym nástupcom spoločnosti D.A.S poisťovňa právnej ochrany, a.s., a to na základe jej zlúčenia s nástupníckou spoločnosťou D.A.S Rechtsschutz AG, zapísanou v obchodnom registri Obchodného súdu Viedeň pod číslom FN 53574 k, pričom nástupnícka spoločnosť vykonáva svoju podnikateľskú činnosť na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zapísanej v obchodnom registri - pobočky poisťovne z iného členského štátu. Právny predchodca navrhovateľa spolu s odporcom uzatvorili dňa 25.3.2013 zmluvu o finančnom sprostredkovaní, uzatvretú v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve v znení neskorších predpisov, spočívajúcu v činnosti odporcu, smerujúcej k uzatváraniu poisťných zmlúv medzi navrhovateľom a tretími osobami. Listom zo dňa 25.11.2013 odporca vypovedal navrhovateľovi zmluvu o finančnom sprostredkovaní. Navrhovateľ túto výpoveď akceptoval a zmluva o finančnom sprostredkovaní bola ku dňu 30.11.2013 ukončená. Navrhovateľ listom zo dňa 29.11.2013 odporcovi oznámil, že na základe čl. VIII bod 6 uzatvorenej zmluvy o finančnom sprostredkovaní (zánik zmluvného vzťahu z dôvodov na strane finančného agenta) vznikol navrhovateľovi voči odporcovi nárok na zaplatenie sumy 100,- eur. Taktiež tým, že sa odporca v dňoch 25 až 27.11.2013 nezúčastnil seminára a zároveň ani neospravedlnil svoju neúčast, čím porušil internú smernicu navrhovateľa, navrhovateľovi vznikli náklady na seminár vo výške 90,- eur, na ktorých úhradu bol odporca vyzvaný listom zo dňa

4.12.2013. Dňa 10.1.2014 a 16.1.2014 zaslal navrhovateľ odporcovi upomienky na úhradu predmetných dlžných súm a dňa 6.3.2014 ho vyzval na úhradu celého dlhu. Na tieto výzvy odporca nijako nereagoval.

Podľa ust. § 79 ods. 4 O.s.p., návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk. Návrh, ktorý spĺňa náležitosti podľa odseku 1 a jeho prílohy, súd odošle do 60 dní od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ust. § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. a) až c) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ( § 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Odporca sa k návrhu na začatie konania zo dňa 4.6.2014 a jeho prílohám v súdom stanovenej lehote 15 dní nevyjadril napriek tomu, že mu boli doručené do vlastných rúk dňa 20.10.2014, hoci bol na to súdom spolu s poučením podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p. vyzvaný uznesením č. k. 6C/299/2014-35 zo dňa 10.10.2014 vydaným v súlade s ust. § 114 ods. 3 O.s.p. (toto bolo odporcovi rovnako riadne doručené do vlastných rúk dňa 20.10.2014).

Súd tak bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 114 ods. 5 v spojení s ust. § 153b ods. 1 a 2 písm. b) O.s.p. dňa 19.12.2014 verejne vyhlásil tento rozsudok. Upovedomenie o čase a mieste verejného vyhlásenia rozsudku podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bolo na úradnej tabuli súdu oznámené dňa 11.12.2014.

Podľa ustanovenia § 8 zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o finančnom sprostredkovaní“), viazaný finančný agent vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s finančnou inštitúciou, pričom v tom istom čase môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu v jednom sektore najviac s jednou finančnou inštitúciou; to neplatí pre sektor poistenia alebo zaistenia, v ktorom môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou len životné poistenie a zároveň najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou len neživotné poistenie.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona o finančnom sprostredkovaní, finančným sprostredkovaním je vykonávanie najmenej jednej z týchto činností: a) predkladanie ponúk na uzavretie zmluvy o poskytnutí finančnej služby, uzavieranie zmluvy o poskytnutí finančnej služby a vykonávanie ďalších činností smerujúcich k uzavretiu alebo k zmene zmluvy o poskytnutí finančnej služby, b) poskytovanie odbornej pomoci, informácií a odporúčaní klientovi na účely uzavretia, zmeny alebo ukončenia zmluvy o poskytnutí finančnej služby, c) spolupráca pri správe zmluvy o poskytnutí finančnej služby, ak charakter finančnej služby takú spoluprácu umožňuje, d) spolupráca pri vybavovaní nárokov a plnení plynúcich klientovi zo zmluvy o poskytnutí finančnej služby, najmä v súvislosti s udalosťami rozhodujúcimi pre vznik takýchto nárokov, ak charakter finančnej služby takúto spoluprácu umožňuje.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 5 zákona o finančnom sprostredkovaní, finančné sprostredkovanie vykonávané podľa tohto zákona je podnikaním.9) (Pozn. 9 pod čiarou: § 2 ods. 2 písm. c) Obchodného zákonníka.)

V zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obz“), podnikateľom podľa tohto zákona je osoba zapísaná v obchodnom registri.

V zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 písm. c) Obz, podnikateľom podľa tohto zákona je osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 1 Obz, zahraničné osoby môžu podnikáť na území Slovenskej republiky za rovnakých podmienok a v rovnakom rozsahu ako slovenské osoby, pokiaľ zo zákona nevyplýva niečo iné.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 2 veta prvá Obz, zahraničnou osobou sa na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba s bydliskom alebo právnická osoba so sídlom mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 3 Obz, podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky sa rozumie na účely tohto zákona podnikanie tejto osoby, ak má podnik alebo jeho organizačnú zložku umiestnenú na území Slovenskej republiky.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 4 veta prvá Obz, oprávnenie zahraničnej osoby podnikáť na území Slovenskej republiky vzniká ku dňu zápisu podniku tejto osoby alebo jeho organizačnej zložky do obchodného registra v rozsahu predmetu podnikania zapísanom v obchodnom registri.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 Obz, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 Obz, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa ustanovenia § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 373 Obchodného zákonníka, kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Podľa ustanovenia § 378 Obchodného zákonníka, škoda sa nahrádza v peniazoch; ak však o to oprávnená strana požiada a ak to je možné a obvyklé, nahrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa ust. § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka v znení zákona č. 352/2013 Z. z., (1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. (2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa ust. § 1 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v pôvodnom znení, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky<sup>1)</sup> platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa ustanovenia § 153 ods. 2 O.s.p., súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie uvedeného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, keďže mal v konaní plný úspech, plnú náhradu trov konania vo výške 16,50 eur titulom zaplataenia súdneho poplatku za podanie návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku I. odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 202 ods. 1 O.s.p.). V prípade odvolania z týchto dôvodov možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Žilina.

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku II. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.