

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 1Csp/95/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201687  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8621201687.3

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sro, vložka č.: 26033/B, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 37927795, proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX/X, XXX XX C., št. občan SR, o zaplatenie 1 436,50 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Žalobcovi vracia súdny poplatok v sume 36,30 eura zaplatených na účet Slovenskej pošty a.s. a to prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. – prevádzkovateľa systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, v lehote do 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia prevádzkovateľovi systému.

### odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 29.10.2021 podal na tunajšom súde proti žalovanému žalobu o zaplatenie sumy 1 436,50 eura s príslušenstvom.
2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.9.2022 žalobca zobral žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň uviedol, že voči žalovanému si náhradu trov konania neuplatňuje a súčasne požiadal o vrátenie časti kráteného zaplateného súdneho poplatku.
3. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril.
4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak

1Csp/95/2021

dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na to, že žalobca zobral svoju žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť, súd konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP Tým, že žalobca zobral žalobu voči žalovanému späť bez uvedenia dôvodu, z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Preto by mal súd priznať náhradu trov konania protistrane. Po preskúmaní súdneho spisu súd zistil, že žalovaný si trovy konania neuplatnil, v konaní nebol žalovaný zastúpený právnym zástupcom a žiadne iné trovy konania žalovanému zo spisu nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

11. Z programového registra tunajšieho súdu má súd za preukázané, že žalobca dňa 11.1.2022 uhradil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 43 eur.

12. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz;

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. Súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona o súdnych poplatkoch, rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 36,30 eura (zaplatený súdny poplatok v sume 43 eur krátený o sumu 6,70 eura), cestou prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty a.s. Súd zašle po

1Csp/95/2021

- 3 -

právoplatnosti odpis tohto uznesenia prevádzkovateľovi systému, ktorý súdny poplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.