

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/166/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414010579
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4414010579.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci proti obvinenej N. A., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti obvinenej N. A. (ďalej len „obvinená“) proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11.12.2014, sp.zn. 2T/157/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 18.12.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť obvinenej N. A. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku a § 72 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku ponechal obvinenú vo väzbe z dôvodov podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že aj v súčasnom štádiu trestného stíhania je u obvinenej daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, ktorý spočíva v dôvodnej obave, že v prípade prepustenia na slobodu, by táto pokračovala v trestnej činnosti. Doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bola na obvinenú dňa 21.11.2014 podaná obžaloba, boli spáchané, majú znaky zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona. Existuje dôvodné podozrenie, že skutky spáchala práve obvinená. Konkrétnou skutočnosťou odôvodňujúcou obavu z pokračovania v trestnej činnosti je skutočnosť, že obvinená mala skutky spáchať bezprostredne po právoplatnosti trestného rozkazu, ktorým bola odsúdená pre prečin krádeže, táto si prostriedky na svoju obživu zadovažuje páchaním majetkových deliktov a to tak trestných činov ako aj priestupkov a obvinená sa na spáchanie skutkov pripravovala a nešlo o žiadne náhodné správanie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podala sťažnosť obvinená, ktorú odôvodnila prostredníctvom svojej obhajkyne tým, že k trestnej činnosti sa priznala a túto oľutovala, s orgánmi spolupracovala. Do trestnej činnosti ju nútil S., je matkou troch maloletých detí, najmenšie má 7 mesiacov a jej matka nezvláda starostlivosť o deti, pretože je chorá. Vzhľadom na blížiaci sa vianočné sviatky, nechce tieto stráviť bez svojich detí. Prehlásila, že prevezme každú listovú zásielku a dostaví sa na každé predvolanie súdu.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/,b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť ako i konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť obvinenej nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že súd I. stupňa po prezretí obžaloby, postupoval správne, v súlade s ustanovením § 238 odsek 3 Trestného poriadku. Zároveň postupom súdu I. stupňa bolo zachované ustanovenie § 72 odsek 2 Trestného poriadku, keď pred rozhodnutím o väzbe bola obvinená vypočutá; o čase a mieste výsluchu boli vhodným spôsobom upovedomení prokurátor, obvinená a jej obhajkyňa bolo im umožnené položiť obvinenej otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe.

Po preskúmaní spisu krajský súd zistil, že boli splnené materiálne podmienky väzby a to, že skutkové okolnosti vzatia do väzby a doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, existujú dôvody na podozrenie, že skutok spáchala obvinená. V tejto súvislosti krajský súd konštatuje, že z doposiaľ zistených skutočností možno dospieť k záveru, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba bol spáchaný, má znaky trestného činu a zistené konkrétne skutočnosti a doposiaľ vykonané dôkazy nasvedčujú dôvodnosti podozrenia aj v danom štádiu trestného konania, že sa ho mohla dopustiť obvinená.

V tejto súvislosti poukazuje krajský súd na vykonané dôkazy orgánmi činnými v trestnom konaní tak, ako ich popísal prokurátor v podanej obžalobe a ako sa s nimi vysporiadal súd I. stupňa v napadnutom uznesení. K danému krajský súd navyše dodáva, že si uvedomuje, že „dôvodnosť“ podozrenia, na ktorom sa musí zakladať tak zatknutie obvinenej osoby, ako i následné vzatie do väzby a následné trvanie väzby predstavuje podstatnú časť záruk proti svojvoľnému zatknutiu a väzbe a na dôvodnosť podozrenia musia existovať skutočnosti alebo informácie a následne v ďalšom štádiu konania dôkazy, ktoré by presvedčili objektívneho pozorovateľa, že dotknutá osoba mohla spáchať trestný čin. Dôkazy vykonané v priebehu prípravného konania pred orgánmi činnými v trestnom konaní, o ktoré sa opiera obžaloba sú aj podľa názoru krajského súdu dostatočné na to, aby založili „dôvodné podozrenie“ proti obvinenej.

Nadriadený súd vyššie uvedeným postupom taktiež dospel k záveru, že súd I. stupňa správne zistil, že u obvinenej sú dané dôvody väzby uvedené v § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku keďže u obvinenej naďalej existujú konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že v prípade prepustenia na slobodu by konal spôsobom, ako to predpokladá vyššie uvedené ustanovenie Trestného poriadku, s ktorými sa súd I. stupňa dôsledne vysporiadal v dôvodoch napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku a s ktorými sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje a naň odkazuje.

Taktiež krajský súd poukazuje na to, že vzhľadom na závažnosť spáchaného skutku, pozbavenie osobnej slobody obvinenej nie je neprimeraným opatrením k povahe stíhaného trestného činu a trestu, ktorý by v prípade uznania viny mohol byť uložený.

So zreteľom na uvedené krajský súd považoval rozhodnutie súdu I. stupňa za vecne správne a zákonné, a preto sťažnosť obvinenej podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.