

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/656/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112238102
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4112238102.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Z. Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, Q., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. CIMRÁK s.r.o., so sídlom Štefánikova 7, Nitra, IČO: 36 868 876, proti odporcovi: CHLADEX, s.r.o., so sídlom Dubíkova 2, Nitra, IČO: 46 248 668, zastúpený: JUDr. Peter Matejov, advokát, so sídlom Hollého 12, Nitra, o zaplatenie sumy 13.082,26 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 9C/201/2013-86 zo dňa 14. apríla 2014, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie odporcu zo dňa 07.11.2013. Súd rozhodol s poukazom na ustanovenia § 43 ods. 1, ods. 2 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zákon č. 99/1963Zb.) konštatujúc, že dňa 07.11.2013 bolo súdu doručené podanie označené ako žiadosť na prerušenie konania, ktoré nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 OSP a § 79 ods. 1, 2 OSP. Súd vyzval odporcu uznesením na doplnenie návrhu v lehote 10 dní. Odporca nedoplnil podanie v zmysle výzvy, preto súd podanie, ktoré nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania odmietol, keď mal za to, že pre uvedený nedostatok nemožno pokračovať v konaní.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, domáhajúc sa ním jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dôvodil tým, že ustanovenie § 43 ods. 2 prvá veta OSP umožňuje súdu odmietnuť len podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Návrh na prerušenie konania nie je možné považovať za podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Postup súdu ako aj napadnuté rozhodnutie, preto považoval za neprávne.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) OSP a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 OSP.

V danej veci odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 13.082,26 eur s príslušenstvom titulom uhradenia mzdových nárokov a náhrady mzdy v súvislosti s okamžitým skončením pracovného pomeru navrhovateľom z dôvodu nevyplatenia časti mzdy. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 18Ro/516/2012-22 zo dňa 10.12.2012, ktorý bol podaním odporu odporcom zo zákona zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie. Dňa 07.11.2013 odporca podal návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP dôvodiac

prebiehajúcim súdnym konaním, výsledok ktorého bude mať zásadný význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Súd prvého stupňa vyzval odporcu uznesením č. k. 9C/201/2013-76 zo dňa 16.12.2013 na doplnenie podania v zmysle § 43 ods. 1 OSP pod následkom odmietnutia podania. Včas podaným odvolaním odporcu došlo podľa § 374 ods. 4 veta tretia OSP k zrušeniu rozhodnutia vydaného za súd vyšším súdny úradníkom a vo veci opätovne rozhodol sudca súdu prvého stupňa, ktorý uznesením č. k. 9C/201/2013-80 zo dňa 23.01.2014 vyzval odporcu na doplnenie podania podľa § 43 ods. 1 OSP pod následkom odmietnutia podania. Odporca na výzvu reagoval podaním označeným ako "Vyjadrenie odporcu k uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 9C/201/2013-80 zo dňa 23.01.2014.", v ktorom považoval rozhodnutie súdu za duplicitné a žiadal rozhodnúť o podanom odvolaní. Následne súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie.

Podľa § 221 ods.1 písm. f) OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods.1 písm. h) OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 2 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 3 OSP, na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Odvolací súd v danej právnej veci dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho procesného postupu súdu a nesprávneho právneho posúdenia veci.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti.

Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti ako napr. návrh na začatie konania (§ 79 OSP), návrh na vydanie predbežného opatrenia (§ 75 ods. 2 OSP), potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v § 42 ods. 3 OSP. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní.

Zákon na účely poučovania a procesných dôsledkov nerešpektovania poučenia rozlišuje dva základné druhy podaní, a to podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania a podanie, ktoré takým návrhom nie je. Podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania, je podaním, ktorým sa začína konanie, najčastejšie je to sporové konanie, ale aj konanie v nesporových veciach. Návrhom na začatie konania môžu byť aj iné návrhy na začatie konania, napríklad konanie o obnove, odvolacie konanie (§ 211), dovolacie konanie (§ 243c). Ak súd dôjde k záveru, že podanie je nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné, uznesením rozhodne o ďalšom postupe podľa toho, či ide o podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, alebo o podanie, ktoré takým návrhom nie je. Obsahom uznesenia, proti ktorému nemožno podať odvolanie, je výzva účastníkovi, ktorý posudzované podanie urobil, aby podanie opravil alebo doplnil. Súčasťou výzvy je aj poučenie o spôsobe, rozsahu a potrebe opravy alebo doplnenia a poučenie o následkoch neopravenia alebo nedoplnenia podania. V prípade podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, súd musí účastníka poučiť o možnosti odmietnuť také podanie, a pri ostatných podaniach o tom, že bez opravy a doplnenia sa na také podanie neprihliadne.

Súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, keď podanie odporcu - návrh na prerušenie konania odmietol dôvodiac tým, že nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania a pre jeho nedoplnenie nemožno pokračovať v konaní.

Podanie odporcu označené ako "Žiadosť o prerušenie konania", nie je návrhom na začatie konania v zmysle § 79 OSP, ako to neprávne uviedol súd prvého stupňa, ale jedná sa o iné podanie, ktoré má spĺňať náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 OSP.

Preto súd prvého stupňa nepostupoval správne, keď uznesením vyzval odporcu na doplnenie podania dôvodiac absenciou náležitostí návrhu na začatie konania podľa § 79 ods. 1 OSP pod následkom odmietnutia podania v prípade jeho nedoplnenia v zmysle výzvy, pretože odmietnuť možno len podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, čo nebol daný prípad.

Súd prvého stupňa mal posúdiť, či podanie odporcu a to návrh na prerušenie konania spĺňa náležitosti podania v zmysle § 42 ods. 3 OSP. V prípade absentovania zákonných náležitostí návrhu na prerušenie konania v zmysle § 42 ods. 3 OSP, súd prvého stupňa postupom podľa § 43 ods. 1 OSP mal vyzvať na jeho doplnenie, resp. opravu. V prípade kladného vyhovenia výzve súdu a v prípade dôvodnosti návrhu na prerušenie konania mal súd následne prerušiť konanie, resp. v prípade nevyhovenia výzve súdu mal zamietnuť návrh na prerušenie konania.

Uvedenými procesnými rozhodnutiami sa nerozhoduje o právach a povinnostiach účastníkov sporu vo veci samej. Takéto rozhodnutia majú procesnoprávne dôsledky len pre určité štádium súdneho konania. V opačnom prípade mal súd postupovať podľa § 43 ods. 3 OSP, čo však nebol daný prípad, nakoľko nepreukázanie prebiehajúceho konania, ktorým sa odôvodňuje návrh na prerušenie konania poukazuje na nedôvodnosť návrhu na prerušenie konania.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa s poukazom na vyššie uvedené dôvody opätovne vo veci rozhodne a svoje rozhodnutie aj relevantne odôvodní.

Odvolací súd prijal toto rozhodnutie v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.