

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/233/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314202616
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8314202616.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci žalobcu: Quantum Credit, a. s., so sídlom Bratislava, ul. Tomášikova 23/C, zastúpeného PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Tomášikova č. 23/C, proti žalovanej: T. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. č. XXX, o zaplatenie 471,07 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 15C/131/2014-24 z 19.6.2014 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 211,44 Eur s 9 % úrokom z omeškania od 4.3.2011 do zaplatenia, 10,68 Eur s 9 % úrokom z omeškania od 4.4.2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vychádzal zo zistenia, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení spolu s dodatkom, na základe ktorých sa zaviazal žalovanej poskytovať mesačný program služieb Podľa seba 3 (0,06) 3 000 minút.

Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej poskytnuté služby za obdobie od 15.1.2011 do 14.2.2011 v sume 211,44 Eur a za obdobie od 15.2.2011 do 14.4.2011 vo výške 10,68 Eur. Taktiež jej vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, ktoré finančné sumy žalovaná neuhradila.

Pokiaľ ide o cenu služieb, táto bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá, pričom neboli zistené okolnosti, ktoré by indikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb. Preto súd prvého stupňa žalobe v časti zaplatenia ceny za dodané služby vo výške 222,12 Eur vyhovel, nakoľko žalovaná ako dlžníka má povinnosť zaplatiť cenu služieb v zmysle § 492 Občianskeho zákonníka.

Výrok o úroku z omeškania odôvodnil ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, tejto sa domáhal žalobca na základe dodatku k zmluve o pripojení uzavretého dňa 29.1.2011.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 sp. zn. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku; obdobne to bolo aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16.8.2010 č.

k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9.5.2011 sp. zn. 18Co/136/2010. Vo viacerých ďalších prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu návrhu operátora o plnení z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu neprijateľnosti, a to vo veci Okresného súdu Svidník, rozsudok z 31.10.2011 sp. zn. 7C/119/2011 a rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26.10.2011 č. k. 11C/184/2011-82. Tieto okolnosti sú zrejmé aj z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a ide o absolútnu neplatnosť. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, pretože priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysoké záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu Európskej únie je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to z takej, ktorú súd už skôr judikoval. Plnenie z takejto podmienky vždy zakladá bezdôvodné obohatenie v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná. Preto bolo potrebné v tejto časti žalobu zamietnuť, vrátane príslušenstva pohľadávky.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 2 O. s. p..

Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, a to len proti výroku o zamietnutí žaloby, ako aj proti súvisiacemu výroku o trovách konania.

Poukázal na to, že z daného problému služieb vyplynula žalovanej povinnosť mesačne hradiť vyfakturovanú cenu služieb po dobu viazanosti 24 mesiacov a právnenému predchodcovi žalobcu, t. j. podniku povinnosť zabezpečiť žalovanej predaj zľavneného mobilného telefónu zn. NOKIA 523 INCL HOLDER za 1 euro, pričom skutočná cena takéhoto telefónu predstavovala 169,- Eur.

V prípade neplnenia zmluvne dohodnutých povinností mal podnik právo vyfakturovať zmluvne dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Žalovaná nedodržala zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvných dokladov, a preto sa žalobca domáha zaplatenia zmluvnej pokuty v plnom rozsahu.

Žalovaná vstúpila do zmluvného vzťahu s podnikom na základe slobodného rozhodnutia za účelom využívania telekomunikačných služieb mobilného operátora. V danom vzťahu vystupovala z hľadiska svojej pozície ako spotrebiteľ a podnik ako dodávateľ. V danom prípade ide o synalagmatický záväzok, práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany, pričom žalovaná svojím konaním a nekonaním absolútne potlačila význam a podstatu tohto záväzku. Podnik absolútne oprávnené a v súlade so zákonom dohodol so žalovanou zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Táto má písomnú formu a je v nej tiež určená výška zmluvnej pokuty, preto možno konštatovať platnosť takejto dohody.

Pokiaľ sa súd prvého stupňa opiera aj o judikatúru okresných súdov a Krajského súdu v Prešove, je potrebné poukázať aj na inú judikatúru (rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Co/325/2012-59), z ktorej vyplýva povinnosť súdu posudzovať každý prípad individuálne a s prihliadnutím na všetky okolnosti a osobitosti daného prípadu.

Zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti.

K otázke nemožnosti ovplyvnenia zmluvných podmienok nachádzajúcich sa v relevantnom dokumente je potrebné uviesť, že aj napriek faktu, že v týchto prípadoch ide o formulárové zmluvy, ich uzavretie zo strany účastníka stále ostáva na jeho slobodnom rozhodnutí. Na základe toho navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil, žalobe vyhovel a priznal aj nárok na náhradu trov celého konania.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadрила.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1, 2 O. s. p., a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a zistil, že nie sú podmienky pre potvrdenie ani pre zmenu rozsudku, pretože tento bol vydaný na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a navyiac je aj nepreskúmateľný.

Nepreskúmateľnosť rozhodnutia je potrebné vždy hodnotiť ako odňatie účastníkovi v možnosti konať pred súdom, pretože tento minimálne v odvolacom konaní nemá možnosť reagovať na nepreskúmateľné závery súdu prvého stupňa, čo je zároveň dôvod na zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p..

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Aplikácia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ku ktorej prikrčil súd prvého stupňa v predmetnej veci a na základe ktorej zamietol predmetnú žalobu v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty vo vzťahu k žalovanej vyplývajúcej z dodatku uzavretého dňa 29.1.2011 k zmluve o pripojení je v zásade správna, nakoľko ide o platné ustanovenie Občianskeho zákonníka, týkajúce sa tzv. spotrebiteľských vecí, pričom predmetná vec podľa svojho obsahu je skutočne spotrebiteľského charakteru, nakoľko zmluvné strany predmetnej zmluvy o pripojení, teda právny predchodca žalobcu a žalovaná vystupovali pri uzavretí zmluvy a pri poskytovaní predmetných služieb mobilného operátora ako dodávateľ a spotrebiteľka.

Právnym predchodcom žalobcu v právnom vzťahu so žalovanou bola spoločnosť Slovak Telecom, a. s., ktorá postúpila predmetné pohľadávky, ktoré sú predmetom tejto žaloby na žalobcu.

Po preskúmaní rozsudku súdu prvého stupňa odvolací súd zistil, že judikatúra, na ktorú sa odvoláva súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia a z ktorých vyvodzuje oprávnenosť aplikácie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v predmetnej veci, a to v podobe zdržania sa právneho predchodcu žalovaného v používaní zmluvnej podmienky týkajúcej sa uplatňovania zmluvnej pokuty, sa netýka spoločnosti Slovak Telecom, ale inej obchodnej spoločnosti, a to spoločnosti Orange Slovensko.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že pokiaľ súd prvého stupňa chcel v predmetnej veci aplikovať ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka a oprieť sa o to, že právnemu predchodcovi žalobcu bolo už zakázané inou judikatúrou používať neprijateľnú zmluvnú podmienku v podobe dojednaní zmluvnej pokuty týkajúcej sa v skutočnosti uplatnenia ceny zľavneného mobilného aparátu po nedodržaní podmienok zo strany spotrebiteľa pri odoberaní služieb vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení, mohol tak súd prvého stupňa urobiť len vtedy, ak by citoval judikatúru týkajúcu sa skutočne spoločnosti Slovak Telecom, a. s., teda právneho predchodcu žalobcu, pričom nestačí, ak je neprijateľnosť takejto

zmluvnej podmienky judikovaná vo vzťahu k inej obchodnej spoločnosti, a to aj za situácie, že táto taktiež poskytuje služby mobilného telefónneho operátora.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka má totiž na mysli konkrétneho dodávateľa, ktorý by mal podľa judikatúry a v nadväznosti na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, zdržať sa používania takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky vo vzťahu ku všetkým jeho spotrebiteľom, avšak v zmysle vyššie uvedeného, súd prvého stupňa takúto judikatúru necituje.

Preto je možné konštatovať, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu a absencia náležitých dôvodov aplikácie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v predmetnej veci v podobe odcitovania judikatúry, ktorá sa týka spoločnosti Slovak Telecom spôsobuje zároveň aj nepreskúmateľnosť takéhoto rozhodnutia, čo je v zmysle vyššie uvedeného dôvodom na zrušenie rozhodnutia v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p., ako aj dôvodom na vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa dôsledne preskúmať predmetnú zmluvu o pripojení, vrátane jej dodatku a pokiaľ bude mať za to, že naďalej je dôvodné aplikovať vo veci ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, bude možné tak urobiť len na základe judikatúry, ktorá sa týka skutočne právneho predchodcu žalobcu a nie inej obchodnej spoločnosti, aj keby táto poskytovala rovnaké služby ako tento právny predchodca.

Až po takto vykonanom dokazovaní a právnych úvahách bude možné vo veci zákonne rozhodnúť.

So zreteľom na obsah odvolania žalobcu, v odvolacom konaní bol preskúmaný výrok napadnutého rozsudku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá, ako aj súvisiaci výrok o trovách konania, a preto výrok, ktorým bolo žalobe čiastočne vyhovené, ktorý odvolaním žalobcu napadnutý nebol, v odvolacom konaní preskúmaný nebol a ako taký nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 2 veta prvá O. s. p.).

V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.