

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112221979
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8112221979.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému Z. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. E. XXXX/X, S., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Z. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu N. H. R. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, IČO: 42 185 726, o zaplatenie 331,94,-eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 15C/157/2012 - 73 zo dňa 24.03.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Priznáva vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 21,32,-eur, ktoré je povinný zaplatiť žalobca na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempu, advokáta v Chorvátskom Grobe v lehote do 3 dni od právoplatnosti tohto uznesenia.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) žalobný návrh v predmetnej veci zamietol, náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov a zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 68,74,-eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.07.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 331,94,-eur s príslušenstvom z titulu neuhradenej zmluvnej pokuty. Keďže žalobca si uplatňoval nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, súd prvého stupňa žalobu zamietol.

Výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.. Vzhľadom na to, že v konaní bol úspešný žalovaný, ale tento si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy konania nevznikli, rozhodol súd prvého stupňa tak, že náhradu trov konania medzi žalovaným a žalobcom nepriznal.

Zároveň súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane úspešného žalovaného voči žalobcovi náhradu trov konania za 2 úkony právnej služby po 26,56,-eur (1.prevzatie a príprava

zastúpenia, 2.pisomne podanie na súd zo dňa 13.06.2013) + režijný paušál vo výške 15,62 Eur (2x 7,81,-eur), celkovo priznal trovy konania vedľajšiemu účastníkovi, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 68,74,-eur (súd prvého stupňa nesprávne uviedol sumu 72,06,-eur).

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku, ktorým súd prvého stupňa zaviazal žalobcu na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, podal žalobca odvolanie. Mal za to, že trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania a ktoré si uplatňuje vedľajší účastník neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Namietal, že vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov a ako také má zákonom priznané zvýhodnené postavenie voči ostatným občianskym združeniam (napr. v konaní nemusí preukazovať právny záujem na výsledku sporu). Výkonom ochrany spotrebiteľských práv napĺňa združenie svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu bolo, aby takéto zvýhodnené združenia mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Z hlavnej úlohy a cieľa združenia vyplýva, že to by malo disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Pokiaľ vedľajší účastník žiada priznať náhradu trov právneho zastúpenia, priznáva, že neposkytol spotrebiteľovi pomoc pri ochrane jeho práv, čo je jeho základným poslaním, poskytol ich advokát, za služby ktorého žiada vedľajší účastník priznať náhradu trov. Ak by nebola potrebná odborná pripravenosť spotrebiteľského združenia, pomoc prostredníctvom advokáta by mohlo poskytnúť akékoľvek občianske združenie. Ak by spotrebiteľské združenie nevedelo samo naplniť svoj cieľ, nebol dôvod na jeho pribratie do konania. Žalobca nepopiera ústavou zaručené právo na právnu pomoc, ale namietal účelnosť týchto trov, keďže ide o subjekt odborne spôsobilý a znalý danej problematiky. Žalobca ďalej uviedol, že vedľajší účastník vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré má súd prihliadať z úradnej povinnosti. Odvolateľ taktiež poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Cdo/188/2012 zo dňa 05.02.2013, ktoré si vyložil tak, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, pričom tento súhlas nie je možné dosiahnuť postupom podľa § 101 ods. 3 O.s.p. Navyše, niektorým združeniam je udeľovaná aj dotácia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky a táto dotácia vo výške 4.000,- Eur bola poskytnutá aj tomuto združeniu. Uplatnené trovy vedľajšieho účastníka sú neúčelné, a preto žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v jeho napadnutej časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania nepriznáva a zaviazá vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania.

V prílohe k odvolaniu žalobca vyčíslil trovy odvolacieho konania vo výške 68.23,-eur pozostávajúce z 3x jednej polovice úkonu právnych služieb á 26,56,-eur, t.j. celkom 39,84,-eur (1.námietka vstupu do konania vedľajšieho účastníka 2.odvolanie voči pripusteniu vedľajšieho účastníka 3.odvolanie v rozsahu priznaných trov vedľajšiemu účastníkovi) a režijného paušálu: 2x režijný paušál á 15,62,-eur, t.j. celkom 18,74,-eur a 1x režijný paušál á 8,04,-eur, t.j. celkom 9,65,-eur.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že zmysel vedľajšieho účastníctva sa v predmetnom konaní naplnil. Trovy právneho zastúpenia, ktoré mu boli priznané, sú trovy nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva žalovaného. Žalobca tým, že aj naďalej používa zmluvnú podmienku, ktorá už bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú, nielenže porušuje zákonný zákaz používania takejto klauzuly, ale takéto konanie je aj na úkor kvality a očisty verejného života. Navrhol napadnutý výrok rozsudku o trovách vedľajšieho účastníka potvrdiť. Uplatnil si trovy odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1, 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

So zreteľom na obsah odvolania žalobcu bol v odvolacom konaní preskúmaný výrok napadnutého rozsudku o trovách konania vedľajšieho účastníka, a preto ostatné výroky napadnutého rozsudku,

ktoré odvolaním napadnuté neboli, v odvolacom konaní preskúmané neboli a ako také nadobudli právoplatnosť (§ 206 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Pokiaľ ide o rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách konania vedľajšieho účastníka, je potrebné konštatovať, že súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvého stupňa zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvého stupňa sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnej veci súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ aplikoval ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. v otázke náhrady trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľa, a to v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p.. Právo na právne zastúpenie je garantované Ústavou SR, ktorá v článku 47 ods. 2 stanovuje, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Vedľajší účastník ako právnická osoba - Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, teda občianske združenie, nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takému účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Je nelogické tvrdiť, že občianske združenie, ktoré bolo založené na ochranu práv občana - spotrebiteľa, musí vo svojej podstate samo o sebe zabezpečovať aj právne služby a ochranu práv spotrebiteľa po právnej stránke. Zabezpečenie právneho zástupcu z radov advokátov je plne v súlade s plnením účelu a poslania tohto občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často meniacej sa legislatíve, pri potrebe naštudovania a zvládnutia noriem Európskej únie je nepochybné, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov je nutné a žiaduce, pričom nijakým spôsobom sa takto nespochybňuje podstata a poslanie občianskeho združenia. Práve naopak, ide o prejav zodpovedného a kvalifikovaného prístupu pri ochrane práv spotrebiteľa.

Zásada účinnej súdnej ochrany ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovoľovali právnické osoby a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátov. Zo strany vedľajšieho účastníka teda ide o plne eurokonformný prístup pri riešení právneho zastúpenia aj v tejto právnej veci.

Naviac je potrebné poukázať na to, že ochrana práv spotrebiteľa v tomto konaní zo strany vedľajšieho účastníka bola účinná, a to z toho dôvodu, že vedľajší účastník upriamil pozornosť súdu prvého stupňa na problematiku prípustnosti dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a v dôsledku toho, bol žalovaný ako spotrebiteľ v predmetnej veci úspešný v podobe zamietnutia žaloby podanej proti nemu.

Preto postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, a preto mu patrí právo na náhradu trov odvolacieho konania. Tie pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu, ktoré nesmerovalo proti rozhodnutiu vo veci samej podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 13,28,-eur + 8,04,-eur režijný paušál (podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č.655/2004). Odvolací súd preto rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.