

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/146/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010375  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010375.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou a prísediacich Anny Feriancovej a Dariny Melárovej na verejnom zasadnutí dňa 18. decembra 2014 v Liptovskom Mikuláši, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 26. novembra 2014 a 18. decembra 2014 v konaní pod č. 2Pv 431/14/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným V. S. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e:

Obvinený  
V. S., N.. X. X. XXXX M. R. V., bytom W. XXX, R. V.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

s cieľom získať neoprávnený prospech dňa 18. 3. 2013 na presne nezistenom mieste v Liptovskom Mikuláši uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4303071090, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver za účelom nákupu spotrebiteľskej elektroniky vo výške 999,- Eur, v zmluve sa zaviazal úver splatiť v 72 mesačných splátkach po 23,97 eura, počnúc dňom 18. 4. 2013, akceptoval konečnú sumu, ktorú veriteľovi v rámci zmluvného vzťahu zaplatil a to vo výške 1.725,84 eura a ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 21,8 %, pričom zmluvu uzatvoril na základe nepravdivých údajov o zamestnaní a príjme, už pri uzatváraní zmluvy vedel, že jej podmienky nedodrží, uhradil iba jednu splátku, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 147, Piešťany, IČO: 36 234 176, spôsobil škodu vo výške 1.725,84 eura,  
t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

;Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, ods. 7, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienčne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona obvinenému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš a v tej súvislosti sa u neho hlásiť jedenkrát za tri mesiace počas skúšobnej doby, prvýkrát je povinný hlásiť sa do 10 kalendárnych dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 147, Piešťany, škodu vo výške 999,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 147, Piešťany, so zvyškom jej nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/34/2013 zo dňa 18. 7. 2013, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2 veta prvá Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, ktorý mu bol podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienčne odložený a uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe s určením skúšobnej doby vo výmere 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podal dňa 27. 11. 2014 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 26. 11. 2014 v konaní pod sp. zn. 2 Pv 431/14/5505-13 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený V. S. na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. 12. 2014 na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku predsedníčky senátu, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedá: áno.
2. Na otázku predsedníčky senátu, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedá: áno.
3. Na otázku predsedníčky senátu, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedá: áno.

4. Na otázku predsedníčky senátu či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedá: áno.

5. Na otázku predsedníčky senátu či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedá: áno.

6. Na otázku predsedníčky senátu, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, odpovedá: áno.

7. Na otázku predsedníčky senátu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu, odpovedá: áno.

8. Na otázku predsedníčky senátu, či sa obvinený priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, odpovedá: áno.

9. Na otázku predsedníčky senátu, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedá: áno.

10. Na otázku predsedníčky senátu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie: áno.

Obvinený V. S. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody jeden až päť rokov. Dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 3 roky po zohľadnení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona za použitia ustanovenia § 38 ods. 7 Trestného zákona s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby vo výmere 26 mesiacov a súčasným uložením probačného a mediačného dohľadu nad správaním sa obvineného v skúšobnej dobe a uložením primeraných obmedzení a povinností, bližšie špecifikovaných v jednotlivých výrokoch vyhláseného rozsudku, považuje súd za primeraný, spravodlivý a postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Keďže obvinený sa dopustil prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona dňa 18. 3. 2013, teda skôr ako bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/34/2013 zo dňa 18. 7. 2013, právoplatný dňa 18. 7. 2013 odsúdený za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby vo výmere 24 mesiacov a súčasným uložením probačného a mediačného dohľadu nad správaním sa obvineného v skúšobnej dobe a uložením primeraných obmedzení a povinností, preto bolo potrebné v súlade s § 42 ods. 1 Trestného zákona zrušiť výrok o treste uvedeného rozsudku, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň boli splnené zákonné podmienky na uloženie povinnosti obvinenému nahradiť poškodenej spoločnosti škodu vo výške 999,- Eur s tým, že v súlade s § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd so zostávajúcou časťou nároku na náhradu škody odkázal poškodenú spoločnosť na občianske súdne konanie.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.