

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/124/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814212773  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814212773.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO 36 668 745 proti odporcovi: E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom H., Q. 2, o zaplatenie 740,08 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 101,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 62,54 eur od 14.7.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 13,04 eur od 14.8.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 25,70 eur od 14.9.2011 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 20,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 11.7.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia spolu 740,08 eur so zákonným úrokom z omeškania z jednotlivých dlžných súm na tom skutkovom základe, že pohľadávku voči odporcovi nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 od postupcu Slovak Telekom a.s., ktorý dňa 23.5.2011 uzavrel s odporcom zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat Klasik s dobou viazanosti 26 mesiacov. Odporca neuhradil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v jednotlivých faktúrach splatných 13.7.2011, ktorá znela na sumu 62,54 eur, 13.8.2011, ktorá znela na sumu 13,04 eur, 13.9.2011, ktorá znela na sumu 25,70 eur a 13.10.2011, ktorá znela na sumu 638,80 eur. Preto navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 44,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eur.

Odporca s podaným návrhom čiastočne súhlasil. Uviedol, že je ochotný zaplatiť dlžnú sumu za poskytnuté služby, nie však zmluvnú pokutu, ktorá sa mu zdá neprimerane vysoká. Potvrdil, že so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. uzavrel zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, keďže mal finančné problémy, prestal platiť úhrady za poskytované služby, na základe čoho ho odpojili od poskytovania služieb. Uviedol, že si nepamätá, či mu bolo doručené nejaké odstúpenie od zmluvy. Uviedol, že dlh je ochotný zaplatiť v splátkach po 20,- eur mesačne, keďže zarába sumu okolo 500,- eur, pričom výdavky s bývaním má v sume okolo 200,- eur. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi pripojenými v spise tunajšieho súdu 16C 124/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat uzavretej medzi poskytovateľom Slovak Telekom a.s. a užívateľom - odporcom dňa 23.5.2011 mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy sa pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ zaviazal užívateľovi t.j. odporcovi zriadiť a poskytovať službu Magio Sat a užívateľ sa zaviazal platiť ST cenu za zriadenie a poskytovanie služby Magio Sat podľa platnej tarify na poskytovanie služby Magio Sat a v prípade využitia akcie podľa príslušného cenového výmeru, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat. Účastníci si dohodli program služby Magio Sat Klasik s tým, že ide o akciu s viazanosťou 26 mesiacov, pričom akciová cena programu služby Magio Sat pri službe Magio Sat Klasik sa dohodla tak, že cena platná počas prvých troch mesiacov je započítaná v cene za 4. mesiac a cena platná počas nasledujúcich 23 mesiacov je 12,98 eur. Účastníci si ďalej dohodli aktiváciu prémiových balíčkov HBO plus Cinemax bez poplatkov na dva mesiace, HD bez poplatkov na 9 mesiacov. Ďalej sa v zmluve dohodlo, že v prípade, že užívateľ teda odporca vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat počas doby viazanosti alebo svojím konaním resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať účastníkov zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti na službu Magio Sat Klasik vo výške 199,- eur bez DPH.

Dňa 4.6.2011 bol medzi uvedenými účastníkmi zmluvy podpísaný i odovzdávací protokol Magio Sat, podľa ktorého odporca potvrdil zriadenie služby ako i inštaláciu technického vybavenia od ST dodané v rozsahu zvolenej úrovne inštalácie.

Z listu z 25.11.2013 mal súd preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaslala odporcovi oznámenie o postúpení pohľadávky s účinnosťou od 20.11.2013 spoločnosti Quantum Credit, a.s., t.j. na navrhovateľa s tým, že dlžná suma je 740,08 eur /istina plus zmluvná pokuta/, ktorú má uhradiť na účet nového veriteľa. Z prílohy č. 1 Protokol o odovzdaní konkrétnych postúpených pohľadávok pod ref. č. 1207991401 mal súd preukázané, že na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka voči odporcovi vo výške 740,08 eur pod radovým č. 95 na strane 4.

Z doložených faktúr, a to z 3.7.2011 mal súd preukázané, že uvedenou faktúrou pôvodný veriteľ vyúčtoval voči odporcovi cenu za inštaláciu, aktiváciu a prenájom tam uvedených zariadení spolu vo výške 62,54 eur, ktorá bola splatná 13.7.2011, faktúrou z 3.8.2011 cenu za služby za august 2011 v sume 13,04 eur, ktorá bola splatná 13.8.2011, faktúrou z 3.9.2011 cenu za služby za september 2011 v sume 25,70 eur, ktorá bola splatná 13.9.2011 a faktúrou z 30.9.2011 zmluvnú pokutu za Magio Sat vo výške 199,- eur a zmluvnú pokutu za ďalšie tam uvedené zariadenia spolu vo výške 439,80 eur a teda spolu 638,80 eur, ktorá bola splatná 13.10.2011.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 účinného od 1.1.2004 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3,5 písm. b/ citovaného zákona, zmluva o pripojení zaniká a/ uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b/ dohodou účastníkov zmluvy, c/ odstúpením od zmluvy, d/ výpoveďou, e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti škoda nevznikne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. uzavrel s odporcom zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat v súlade s §-om 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej zmluvy sa pôvodný veriteľ ako poskytovateľ zaviazal odporcovi poskytovať služby Magio Sat a odporca sa zaviazal platiť poskytovateľovi služby za zriadenie a poskytovanie služby Magio Sat podľa platnej tarify na poskytovanie služby Magio Sat. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že odporca nezaplatil cenu poskytovaných služieb, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná v jednotlivých faktúrach splatných 13.7.2011 v sume 62,54 eur, 13.8.2011 v sume 13,04 eur a 31.9.2011 v sume 25,70 eur, čo predstavuje spolu 101,28 eur. Keďže sa odporca k tomuto v zmluve zaviazal, súd podanému návrhu v tejto časti ako opodstatnenému vyhovel.

Ďalej je potrebné uviesť, že vo faktúre z 3.10.2011 si pôvodný veriteľ vyfakturoval vo vzťahu k odporcovi zmluvnú pokutu Magio Sat v sume 199,- eur a ďalej tam uvedené jednotlivé zmluvné pokuty za Magio box, diaľkový ovládač, kartu a ostatné príslušenstvo v celkovej sume 439,80 eur, teda spolu sumou 638,80 eur, ktorá faktúra bola splatná 13.10.2011. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že navrhovateľ do spisu doložil zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, kde sa dohodla písomne len zmluvná pokuta vo výške 199,- eur v prípade, ak užívateľ, t.j. odporca vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat počas doby viazanosti, ktorá v danom prípade bola dohodnutá na dobu 26 mesiacov, alebo svojím konaním resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť. Vzhľadom k tomu, že uvedená zmluvná pokuta dohodnutá v sume 199,- eur bola dohodnutá fixnou sumou bez ohľadu na závažnosť a druh porušenia povinností zo strany užívateľa a bez ohľadu na dobu, kedy dôjde k porušeniu povinnosti zo strany užívateľa /odporcu/ od uzavretia zmluvy, dospel súd k záveru, že takto dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je potom v zmysle § 53 ods. 5 cit. zákona neplatná, a preto súd nároky z nej v celom rozsahu nepriznal.

Ohľadom ostatných vyúčtovaných zmluvných pokút v celkovej sume 439,80 eur pôvodným veriteľom vo faktúre z 3.10.2011 súd udáva, že z cit. ustanovenia § 544 ods. 2 Obč. zákonníka vyplýva, že zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne, pričom v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia a musí byť zrejmé na aký prípad porušenia zmluvnej povinnosti sa vzťahuje, čo v danom prípade splnené nie je, respektíve takéto dojednanie medzi účastníkmi navrhovateľ v konaní ničím nepreukázal, keďže dojednanie o zmluvnej pokute v takomto uplatnenom rozsahu sa nenachádza v zmluve o poskytovaní služieb Magio Sat, ktorá je podpísaná oboma zmluvnými stranami, preto súd v prevyšujúcej časti, a to o zaplatenie zmluvnej pokuty spolu vo výške 638,80 eur, podaný návrh z uvedených dôvodov zamietol.

Keďže odporca neuhradzoval ceny za poskytnuté služby v jednotlivých lehotách splatnosti, stanovených vo vyššie uvedených faktúrach, dostal sa tým v zmysle 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka do omeškania, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi i úroky z omeškania, výška ktorých bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcovi zaplatiť súdom priznanú istinu s prísl. v splátkach po 20,- eur mesačne, s poukazom na jeho zárobkové pomery a výšku výdavkov s bývaním, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, t.j. navrhovateľovi, tieto v celom rozsahu nepriznal, keďže jeho neúspech v konaní bol vyšší ako úspech a v konečnom dôsledku bol navrhovateľ v konaní v prevažnej časti neúspešný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.