

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Cob/470/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613218810
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kmeťová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6613218810.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kmeťovej a z členiek senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej a JUDr. Márie Jamriškovej PhD. v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o. IČO:26429705 so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a , 130 00 Praha 3, Česká republika zast. Fridrich Paľko s.r.o. IČO:36864421 so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava proti žalovanej X. T., nar. XX.XX.XXXX, U. L. XXX, XXX XX Q. U., zast. JUDr. Bronislava Garajová, advokátka, Železničná 291, 987 01 Poltár, v konaní o zaplatenie príslušenstva zmenkovej sumy 1.643,53 Eur, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/122/2013-91 zo dňa 19. mája 2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/122/2013-91 zo dňa 19. mája 2014 potvrdzuje.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Lučenec napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne

zo sumy 1643,53 Eur od 10.04.2010 do 14.07.2010, čo predstavuje sumu 394,44 Eur,
zo sumy 1573,53 Eur od 15.07.2010 do 11.08.2010 čo predstavuje sumu 110,15 Eur
zo sumy 1503,53 Eur od 12.08.2010 do 09.09.2010 čo predstavuje sumu 109,01 Eur
zo sumy 1433,53 Eur od 10.09.2010 do 10.10.2010 čo predstavuje sumu 111,10 Eur
zo sumy 1363,53 Eur od 11.10.2010 do 10.11.2010 čo predstavuje sumu 105,67 Eur
zo sumy 1293,53 Eur od 11.11.2010 do 24.11.2010 čo predstavuje sumu 45,27 Eur
zo sumy 1273,53 Eur od 25.11.2010 do 13.12.2010 čo predstavuje sumu 60,49 Eur
zo sumy 1203,53 Eur od 14.12.2010 do 17.01.2011 čo predstavuje sumu 105,31 Eur
zo sumy 1133,53 Eur od 18.01.2011 do 15.02.2011 čo predstavuje sumu 82,18 Eur
zo sumy 1063,53 Eur od 16.02.2011 do 08.03.2011 čo predstavuje sumu 55,83 Eur
zo sumy 993,53 Eur od 09.03.2011 do 07.04.2011 čo predstavuje sumu 74,51 Eur
zo sumy 923,53 Eur od 08.04.2011 do 10.05.2011 čo predstavuje sumu 76,19 Eur
zo sumy 853,53 Eur od 11.05.2011 do 15.06.2011 čo predstavuje sumu 76,82 Eur
zo sumy 803,53 Eur od 16.06.2011 do 15.08.2011 čo predstavuje sumu 122,54 Eur
zo sumy 753,53 Eur od 16.08.2011 do 18.09.2011 čo predstavuje sumu 64,05 Eur
zo sumy 703,53 Eur od 19.09.2011 do 12.10.2011 čo predstavuje sumu 42,21 Eur
zo sumy 653,53 Eur od 13.10.2011 do 14.11.2011 čo predstavuje sumu 53,92 Eur
zo sumy 603,53 Eur od 15.11.2011 do 08.12.2011 čo predstavuje sumu 36,21 Eur
zo sumy 553,53 Eur od 09.12.2011 do 15.01.2012 čo predstavuje sumu 52,58 Eur
zo sumy 503,53 Eur od 16.01.2012 do 12.02.2012 čo predstavuje sumu 35,25 Eur

zo sumy 453,53 Eur od 13.02.2012 do 18.03.2012 čo predstavuje sumu 39,68 Eur
zo sumy 403,53 Eur od 19.03.2012 do 16.04.2012 čo predstavuje sumu 29,26 Eur
zo sumy 353,53 Eur od 17.04.2012 do 13.05.2012 čo predstavuje sumu 23,86 Eur
zo sumy 303,53 Eur od 14.05.2012 do 13.06.2012 čo predstavuje sumu 23,52 Eur
zo sumy 253,53 Eur od 14.06.2012 do 16.07.2012 čo predstavuje sumu 20,92 Eur
zo sumy 203,53 Eur od 17.07.2012 do 13.08.2012 čo predstavuje sumu 14,25 Eur
zo sumy 153,53 Eur od 14.08.2012 do 13.09.2012 čo predstavuje sumu 11,90 Eur
zo sumy 103,53 Eur od 14.09.2012 do 10.10.2012 čo predstavuje sumu 6,99 Eur
zo sumy 53,53 Eur od 11.10.2012 do 07.11.2012 čo predstavuje sumu 3,75 Eur
zo sumy 3,53 Eur od 08.11.2012 do 10.12.2012 čo predstavuje sumu 0,29 Eur

6% ročný úrok zo zmenkovej sumy

zo sumy 1643,53 Eur od 15.06.2010 do 14.07.2010 čo predstavuje sumu 8,13 Eur
zo sumy 1573,53 Eur od 15.07.2010 do 11.08.2010 čo predstavuje sumu 7,26 Eur
zo sumy 1503,53 Eur od 12.08.2010 do 09.09.2010 čo predstavuje sumu 7,19 Eur
zo sumy 1433,53 Eur od 10.09.2010 do 10.10.2010 čo predstavuje sumu 7,33 Eur
zo sumy 1363,53 Eur od 11.10.2010 do 10.11.2010 čo predstavuje sumu 6,97 Eur
zo sumy 1293,53 Eur od 11.11.2010 do 24.11.2010 čo predstavuje sumu 2,99 Eur
zo sumy 1273,53 Eur od 25.11.2010 do 13.12.2010 čo predstavuje sumu 3,99 Eur
zo sumy 1203,53 Eur od 14.12.2010 do 17.01.2011 čo predstavuje sumu 6,94 Eur
zo sumy 1133,53 Eur od 18.01.2011 do 15.02.2011 čo predstavuje sumu 5,42 Eur
zo sumy 1063,53 Eur od 16.02.2011 do 08.03.2011 čo predstavuje sumu 3,68 Eur
zo sumy 993,53 Eur od 09.03.2011 do 07.04.2011 čo predstavuje sumu 4,91 Eur
zo sumy 923,53 Eur od 08.04.2011 do 10.05.2011 čo predstavuje sumu 5,02 Eur
zo sumy 853,53 Eur od 11.05.2011 do 15.06.2011 čo predstavuje sumu 5,06 Eur
zo sumy 803,53 Eur od 16.06.2011 do 15.08.2011 čo predstavuje sumu 8,08 Eur
zo sumy 753,53 Eur od 16.08.2011 do 18.09.2011 čo predstavuje sumu 4,22 Eur
zo sumy 703,53 Eur od 19.09.2011 do 12.10.2011 čo predstavuje sumu 2,78 Eur
zo sumy 653,53 Eur od 13.10.2011 do 14.11.2011 čo predstavuje sumu 3,55 Eur
zo sumy 603,53 Eur od 15.11.2011 do 08.12.2011 čo predstavuje sumu 2,39 Eur
zo sumy 553,53 Eur od 09.12.2011 do 15.01.2012 čo predstavuje sumu 3,47 Eur
zo sumy 503,53 Eur od 16.01.2012 do 12.02.2012 čo predstavuje sumu 2,32 Eur
zo sumy 453,53 Eur od 13.02.2012 do 18.03.2012 čo predstavuje sumu 2,61 Eur
zo sumy 403,53 Eur od 19.03.2012 do 16.04.2012 čo predstavuje sumu 1,92 Eur
zo sumy 353,53 Eur od 17.04.2012 do 13.05.2012 čo predstavuje sumu 1,57 Eur
zo sumy 303,53 Eur od 14.05.2012 do 13.06.2012 čo predstavuje sumu 1,55 Eur
zo sumy 253,53 Eur od 14.06.2012 do 16.07.2012 čo predstavuje sumu 1,38 Eur
zo sumy 203,53 Eur od 17.07.2012 do 13.08.2012 čo predstavuje sumu 0,94 Eur
zo sumy 153,53 Eur od 14.08.2012 do 13.09.2012 čo predstavuje sumu 0,78 Eur
zo sumy 103,53 Eur od 14.09.2012 do 10.10.2012 čo predstavuje sumu 0,46 Eur
zo sumy 53,53 Eur od 11.10.2012 do 07.11.2012 čo predstavuje sumu 0,25 Eur
zo sumy 3,53 Eur od 08.11.2012 do 10.12.2012 čo predstavuje sumu 0,02 Eur;

bez sumy 646,47 Eur, ktorú odporkyňa na úroky už zaplatila, zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda 5,48 Eur, náhradu trov konania 120,- Eur a na náhrade trov právneho zastúpenia navrhovateľa 356,66 Eur.

Súd v rozsudku tiež určil, že žalovaná môže peňažné plnenie vykonať aj v splátkach po 50,- Eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s úhradou jednej splátky má za následkom zrochnosť celého plnenia v lehote 3 dní od omeškania s mesačnou splátkou.

O d ô v o d n e n i e

Návrhom podaným prostredníctvom vyplneného vzorového tlačiva „A“ v zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie“) sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplataenia príslušenstva zmenkovej sumy 1.643,53 Eur na tom skutkovom základe, že žalobca ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila žalovaná dňa 15.10.2009 a zaviazala sa aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 10.04.2010. Idnosovaná zmenka je

vistazmenka opatrená doložkou "Na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia", bola vystavená dňa 15.10.2009 na sumu 1.643,53 Eur a žalovaná podľa zmenky sa zaviazala zaplatiť za ňu zmenkovú sumu spolu s 0,25% denným úrokom od 14. 04. 2010. Žalobca v návrhu uviedol, že po predložení zmenky na zaplatenie žalovaná doteraz zaplatila zmenkovú sumu 1.643,53 Eur a na úrokoch neuhradila 646,47 Eur.

Súd prvého stupňa poukázal na bod 8, čl. 2 ods. 1, čl. 4 ods. 1, čl. 5 ods. 1, 2 a 3 a čl. 7 Nariadenia a uviedol, že žalovanej zaslal vyplnenú časť vzorového tlačiva „C“ na odpoveď, žalovaná zásielku prevzala dňa 12. 12. 2013 a neodpovedala na ňu. Súd prvého stupňa vec prejednal a po preskúmaní obsahu zmenky predloženej žalobcom dospel k záveru, že táto obsahuje všetky náležitosti zmenky podľa Zák. č. 191/1950 Zb. (Zákon zmenkový a šekový), rovnako tak preskúmal vyplnený rubopis, ale dospel k záveru, že obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Žalovaná nenamietala, že žalobca pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu žalovanej ako dlžníka. Súd tiež zistil, že žalovaná uhradila celú zmenkovú sumu 1.643,53 Eur už pred podaním návrhu na súd a ku dňu vyhlásenia rozsudku uhradila tiež sumu 646,47 Eur, preto súd konanie v tejto časti zastavil. O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi ako účastníkovi v spore úspešnému priznal právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh a trovy právneho zastúpenia.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná, zastúpená splnomocnenou advokátkou, ktorá jej bola určená na zastupovanie zo strany Centra právnej pomoci, kancelária Rimavská Sobota. Žalovaná v odôvodnení namietala, že súd prvého stupňa neprihliadol na to, že pôvodným veriteľom pohľadávky bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., žalovaná uzatvorila úverovú zmluvu a išlo o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko žalovaná si nezobrala úver za účelom zamestnania alebo podnikania. Uviedla tiež, že kolonku v zmluve, ktorá je formulárová zaškrtol zástupca spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., ktorý žalovanú neoboznámil s podmienkami zmluvy a neoboznámil ju, že si má úver brať za účelom zamestnania. Žalobca, resp. jeho právny predchodca použil pri uzatváraní úverovej zmluvy nekalú obchodnú taktiku, konal v rozpore s dobrými mravmi, hoci jeho povinnosťou, ako aj povinnosťou žalobcu je konať s odbornou starostlivosťou. Je zrejmé, že žalovaná si nemohla požičovať peniaze za účelom zamestnania či podnikania. Podľa žalovanej pri uzatváraní úverovej zmluvy účelom konania právneho predchodcu žalobcu bolo obchádzanie ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch a s cieľom zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu právna úprava priznáva. Žalovaná nepopiera istinu, ktorú si požičala, ako úplný laik však nemala vedomosť o tom, že podpísala zmenku, o právnych následkoch ktorej nemá žiadne vedomosti. Súd prvého stupňa mal podľa žalovanej ako predbežnú otázku vyriešiť platnosť úverovej zmluvy ako spotrebiteľskej a následne skúmať zmenkový úrok a ostatné požiadavky žalobcu. Podľa žalovanej ide jednoznačne o spotrebiteľský úver, zabezpečenie ktorého zmenkou so sankciami, ktoré boli zo strany súdu prvého stupňa žalobcovi priznané sú podľa žalovanej neprijateľné. Pokiaľ ide o rozhodnutie o náhrade trov konania, súd mal rozhodnúť tak, že žalobcovi neprizná náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Žalobca sa k odvolaniu vyjadril písomným podaním zo dňa 08. 09. 2014 a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. V pomerne dlhom vyjadrení sa k odvolaniu žalobca uviedol, že si uplatnil nárok zo zmenky, ďalej citoval z uznesenia KS Banská Bystrica ako súdu odvolacieho sp. zn. 43CoZm/10/2013, ktoré bolo vydané skutkovo a právne v zhodnej veci žalobcu.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací súd vec prejednal podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP v senáte bez nariadenia pojednávania, pričom podľa § 211 ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli súdu.

Z predloženého spisu odvolací súd okrem iného zistil tiež nasledovné skutočnosti:

Návrhom na uplatnenie pohľadávky podaným na príslušnom tlačive podľa Nariadenia na OS Lučenec dňa 28. 03. 2013 si žalobca ako indosatár uplatnil voči žalovanej ako vystaviteľovi zmenky právo na zaplatenie:

- a) zmenkovej sumy vo výške 0,00 Eur,
- b) zmenkový úrok vo výške 0, 25% denne podľa špecifikácie s vyčíslením konkrétnych súm,
- c) 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy podľa špecifikácie s vyčíslením konkrétnych súm bez sumy 96,47 Eur, ktoré žalovaná na úroky už zaplatila,
- d) zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, t. j. 5,48 Eur a
- e) náhradu trov konania.

Žalobca tiež predložil zmenku podpísanú žalovanou ako vystaviteľom dňa 15.10.2009 v Poltári na rad POHOTOVOST', s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, označenú tiež č. zmluvy XXXXXXXXXX. Na zmenke je uvedená zmenková suma 1.643,53 Eur, zmenkový úrok 0,25% denne od 10. 04. 2010 s poznámkou „bez protestu“ a „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Na rubopise zmenky je uvedený indosament, ktorým pôvodný veriteľ zmenky POHOTOVOST', s. r. o. previedol zmenku na rad žalobcu. Súd prvého stupňa doručil žalovanej tlačivo „C“ podľa Nariadenia spolu s rovnopisom návrhu a prílohami vrátane fotokópie zmenky. Žalovaná túto zásielku prevzala dňa 13. 12. 2013, súdu vyplnené tlačivo „C“ nevrátila, ani sa ináč k veci písomne nevyjadrila. Súd prvého stupňa na pojednávaní na súde prvého stupňa dňa 02. 04. 2014 žalovaná potvrdila, zmenku na sumu 1.643,53 Eur dňa 15.10.2009 podpísala, tvrdila však, že svoje povinnosti z úverovej zmluvy voči veriteľovi POHOTOVOST', s. r. o. si riadne plnila, splácala úver a mesačne po 50,- Eur spláca aj úroky. Uviedla, že nikto jej neoznámil, že splátky úveru má splácať inému subjektu. Nakoľko nemala finančné prostriedky na to, aby úver mohla splácať po splátkach dohodnutých v úverovej zmluve vo výške 115,- Eur, preto jej zamestnávateľ vykonával zrážky zo mzdy po 50,- Eur mesačne. Žalobca sa pojednávania dňa 02. 04. 2014 nezúčastnil, svoju neúčasť písomne ospravedlnil podaním zo dňa 01. 04. 2014, ktorým zároveň doplnil právnu argumentáciu na preukázanie oprávnenosti svojho nároku zo zmenky. Súd prvého stupňa pojednávanie odročil na neurčito a žalovanej uložil, aby súdu oznámila, akú sumu zaplatila žalobcovi od 28. 03. 2013 až do 02. 04. 2014 a tiež, aby oznámila, na aký účet zasiela mesačné splátky po 50,- Eur. Listom zo dňa 23. 04. 2014 súd prvého stupňa oznámil žalovanej, že listinné dôkazy, ktoré predložila súdu svedčia o splácaní skoršieho úveru a upozornil ju, že predmetom konania sú záväzkové vzťahy vzniknuté podpísaním zmenky na sumu 1.643,53 Eur.

Žalobca podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 09. 05. 2014 oznámil súdu, že žalovaná po podaní návrhu uhradila spolu 11 splátok vo výške 553,- Eur na úroky, preto v časti tejto sumy žalobca berie návrh späť a upravuje petit tak, že žalovaná je povinná zaplatiť zmenkové úroky vo výške 0,25% denne a 6% ročný úrok bez sumy 646,47 Eur, ktorú sumu žalovaná na úroky už zaplatila. Ďalšie pojednávanie v tejto veci bolo súdom prvého stupňa nariadené na 19. 05. 2014, žalobca neúčasť na tomto pojednávaní ospravedlnil a opakovanie doplnil svoju právnu argumentáciu, kde poukazoval najmä na charakter zmenky ako cenného papiera, a záväzky z ktorého sú celkom oddelené od všeobecných záväzkových vzťahov, ktoré vznikli k vystaveniu zmenky. Žalovaná na pojednávaní súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby do sumy 646,47 Eur a požiadala, aby jej bola poskytnutá možnosť uhradiť svoj záväzok v mesačných splátkach po 50,- Eur mesačne z dôvodu, že jej čistý mesačný príjem predstavuje 300,- Eur a má zrážky aj z iných úverov. Súd prvého stupňa uznesením konanie čiastočne zastavil, čo do zaplatenia sumy 646,47 Eur, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a vyhlásil napadnutý rozsudok.

Po zhodnotení skutočností zistených z predloženého spisu dospel odvolací súd k záveru, že súd prvého stupňa v tejto veci dostatočne zistil skutkový stav a zistené skutočnosti správne právne posúdil, keď žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi zmenkové príslušenstvo tak, ako to uviedol vo výroku svojho rozhodnutia.

Podľa čl. I § 75 Zák. č. 191/1950 Zb. vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 48 ods. 1 Zák. č. 191/1950 Zb., majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. I § 10 Zák. č. 191/1950 Zb., ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietať majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboly dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

Podľa čl. I § 17 ods. 1 Zák. č. 191/1950 Zb., kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Odvolačný súd súhlasí so súdom prvého stupňa v tom, že žalobcom predložená zmenka je platnou zmenkou, obsahuje všetky náležitosti tzv. zmenky vlastnej v zmysle čl. I § 75 Zák. č. 191/1950 Zb. (Zákon zmenkový a šekový).

Zmenka ako cenný papier obsahuje v sebe všetky práva a povinnosti zmenkového majiteľa a zmenkového dlžníka, resp. aj ďalších osôb zo zmenky zaviazaných, a pokiaľ na nej nie je vylúčená indosácia (vystaviteľ zmenky môže vylúčiť indosáciu, teda prevedenie zmenky rubopisom uvedením poznámky „nie na rad“ na zmenke), môže majiteľ zmenky previezť zmenku rubopisom tak, ako to v tomto prípade urobila obchodná spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o., pôvodný majiteľ zmenky a veriteľ zo zmenky, v prospech ktorého žalovaná zmenku vystavila. Zmenka predstavuje pre zmenkového dlžníka bezpodmienečný záväzok zaplatiť majiteľovi zmenky zmenkovú sumu. Pokiaľ aj pôvodne bola zmenka vystavená ako tzv. zabezpečovacia zmenka, v súvislosti s úverom poskytnutým zo strany POHOTOVOSTĚ, s. r. o. žalovanej ako dlžníčke, indosáciou na žalobcu stratila charakter zabezpečovacej zmenky a stala sa zmenkou na platenie. Z uvedených dôvodov nie je právne významné, na aké účely bol žalovanej úver obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o. poskytnutý, resp. ako bol vyznačený účel úveru na úverovej zmluve, ale ani platnosť úverovej zmluvy ako spotrebiteľskej.

Žalovaná v konaní na súde prvého stupňa proti platnosti zmenky nenamietala, nepoprela svoj podpis na nej. Žalovaná žalobcom predloženú zmenku podpísala ako vystaviteľka, okrem podpisu je na zmenke identifikovaná menom a priezviskom, adresou, ako aj ročným číslom a pokiaľ aj v čase vystavenia tejto zmenky (podpisu žalovanej na mieste vystaviteľa) zmenka nebola úplná, išlo o tzv. blanko zmenku, vystavenie ktorej umožňuje príslušná úprava Zák. č. 191/1950 Zb. Žalovaná ako zmenkový dlžník mohla proti žalobcovi ako majiteľovi zmenky s poukazom na úpravu čl. I § 17 ods. 1 ZZŠ vzniesť námietky týkajúce sa svojho vzťahu s predchádzajúcim majiteľom zmenky (pôvodným majiteľom a veriteľom zo zmenky PohotovostĚ s. r. o.) len v prípade, že by bola tvrdila a aj preukázala, že žalobca pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu žalovanej. Rovnako tak pokiaľ by žalovaná bola namietala, že zmenka bola vyplnená v rozpore s tým, ako bolo jej vyplnenie dojednané, mohla takéto námietky voči žalobcovi namietať len v prípade, že by bola tvrdila a aj preukázala, že žalobca nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri jej nadobudnutí previnil hrubou nedbanlivosťou. Žalovaná žiadne takéto námietky v konaní nevzniesla. Žalobca, ktorý ako indosatár nadobudol prevodom od spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. zmenku vyplnenú na zmenkovú sumu 1.643,53 Eur v návrhu uviedol, že žalovaná do podania žaloby uhradila indosantovi, teda spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. do podania návrhu 1.740,- Eur, z čoho sumu 1.643,53 Eur zaplatila na zmenkovú sumu a na úroky 96,47 Eur, preto si žalobca podanou žalobou uplatnil voči žalovanej už len zvyšok príslušenstva zo zmenky (zmenkový úrok vo výške 0,25% denne vychádzajúc z jednotlivých súm podľa čiastkových úhrad na zmenkovú sumu a 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy tak isto so špecifikáciou uvedenou v návrhu a napokon zmenkovú odmenu, všetko v súlade s čl. I § 48 ods. 1 ZZŠ). Nakoľko žalovaná po podaní návrhu na súd naďalej uhrádzala zvyšok svojho dlhu zo zmenky, a to v splátkach po 50,- Eur mesačne, žalobca podaním doručeným súdu dňa 09. 05. 2014 oznámil, že mu bolo uhradených spolu 11 splátok po 550,- Eur, a preto upravil návrh tak, že si uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie zmenkového príslušenstva bez sumy 646,47 Eur, ktoré už na úroky zaplatené boli, čo prevzal aj súd prvého stupňa do svojho rozhodnutia. Žalovaná nepreukázala, že do vyhlásenia rozsudok súdu prvého stupňa, teda do 19. 05. 2014 uhradila na zmenkovom príslušenstve viac ako žalobcom uvádzané sumy 646,47 Eur.

Súd prvého stupňa podľa názoru odvolacieho súdu nepochybil, keď žalovanej uložil povinnosť uhradiť záväzok v splátkach po 50,- Eur, rovnako za správne považuje odvolací súd aj rozhodnutie súdu prvého stupňa o náhrade trov konania.

Na základe uvedených záverov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa §219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 150 ods. 1 Zák. č. 99/1963 Zb. OSP, ako aj podľa čl. 16 Nariadenia.

V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorý si vo vyjadrení k odvolaniu uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 111,21 Eur bez DPH a 8,04 Eur bez DPH režijný paušál. Odvolací súd po zhodnotení zistených skutočností má za to, že vyjadrenie žalobcu k odvolaniu vypracované jeho právnym zástupcom nie je v tomto prípade možné považovať za účelne vynaložené trovy konania. Žalobca v rozsiahlom 4-stranovom odvolaní citoval podstatnú časť uznesenia KS Banská Bystrica ako súdu odvolacieho vo veci odvolania žalobcu proti rozsudku OS v obdobnej veci, v ktorej bol nárok žalobcu súdom prvého stupňa zamietnutý. Ide zrejme o text, ktorý žalobca podáva v takýchto veciach, preto odvolací súd nepovažuje tieto trovy za účelne vynaložené a žalobcovi náhrdu trov odvolacieho konania za úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu žalovanej nepriižnal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.