

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112229968
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8112229968.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO 36 403 008, zastúpenej Advokátkou kanceláriou Soukeník - Štrpka s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 36 862 711, proti žalovanému L. W., naposledy bytom U., T. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného Ing. T. R., súdnou tajomníčkou Okresného súdu v U., o zaplatenie 101,30 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Prešove 9C 11/2013-48 z 28.11.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku o náhrade trov konania žalobcovi tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvostupňového konania vo výške 76,15 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 19,33 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa vyhovel žalobe o zaplatenie sumy 100,62 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 17.10.2013 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 18 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil pokiaľ išlo o výrok o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a ich náhradu priznal takmer úspešnému žalobcovi. Trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku 16,5 eur a poplatku za vydanie uznesenia o dedičstve po právnom predchodcovi žalovaného vo výške 1,5 eur. Poukázal na to, že účelným nákladom, ktorý v konaní žalobcovi vznikol bolo zaplatenie súdneho poplatku a zaplatenie poplatku za vydanie uznesenia o dedičstve, keď právny predchodca žalovaného, ktorý mal uhradiť za spotrebu dodávky energie žalobcovi zomrel a dedičom bol žalovaný, ktorý zodpovedá za dlhy poručiťľa do výške zdedeného majetku. Náhrady nákladov konania spojených so zastupovaným advokátom procesný súd žalobcovi nepriznal a považoval za neúčelne vynaložené. Nebolo pochybné, že žalobca mohol pristúpiť k udeleniu plnomocenstva advokátovi, na druhej strane je tu aj právo na náhradu nákladov, ktoré je potrebné posudzovať aj z pohľadu účelnosti. Je potrebné v súvislosti s týmto porovnať pomery účastníkov konania a nemožno vychádzať len z toho, že účastník má pri zastúpení advokátom právo na právnu pomoc. Išlo o typovo veľmi jednoduchú a po skutkovej i právnej stránke jednoduchý nárok žalobcu a uplatnenie takéhoto nároku sa uskutočňuje vzorovou žalobou, ktorá nevyžaduje nutne právne zastúpenie advokátom. Preto súd prvého stupňa s poukazom na ustálenú judikatúru priznal náhradu trov konania len vo výške zaplatenia súdneho poplatku a poplatku za vydanie uznesenia o dedičstve zo strany žalobcu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, len pokiaľ išlo o výrok o náhrade trov právneho zastúpenia podal odvolanie žalobca. Uviedol, že sa nemôže stotožniť so závermi súdu prvého stupňa pokiaľ išlo len o výrok o náhrade trov konania. Poukázal na publikáciu trovy konania v civilnom procese z roku 1997, kde sa deklaruje právo na zastúpenie advokátom v konaní pred súdom, ako ústavne garantované právo na právnu pomoc pred súdmi. Poukázal aj na to, že právo na účelne vynaložené trovy konania vznikajú vtedy, ak neprekračuje medze zákona, žalobca uplatnil nárok na náhradu trov len za dva úkony právnej pomoci, a to prevzatie, prípravu a podanie žaloby v zmysle platnej vyhlášky č. 655/2004 Zb.. Žaloba bola podaná dôvodne, preto aj účelne boli vynaložené trovy konania žalobcu tak v podobe súdneho poplatku, ako aj v podobe trov právneho zastúpenia. Preto navrhoval zmeniť výrok o trovách konania tak, že náhradu trov konania bude priznaná aj za konania prvostupňové, ako aj náhradu v odvolacom konaní za dva úkony právnej služby, a to v zmysle už vyčíslených trov v konaní.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd prejednal vec a konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v zmysle § 212 ods. 1, 2 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Neboli splnené podmienky pre potvrdenie rozhodnutia ani pre zrušenie rozhodnutia, keďže existoval dostatočne zistený skutkový stav, na základe ktorého súd prvého stupňa nesprávne nárok žalobcu vo vzťahu k náhrade trov konania, a to konkrétne trov právneho zastúpenia postupoval. Preto odvolací súd podľa § 220 O.s.p. zmenil toto rozhodnutie a priznal náhradu trov konania žalobcovi aj pokiaľ išlo o trovy právneho zastúpenia.

Z konania bolo zistené, že žaloba bola podaná na zaplatenie sumy 101,30 eur, ktoré predstavovali náhradu za spotrebovanú elektrickú energiu v období od 11.12.2010 do 14.9.2011. Zo dňa 3.5.2001 právny predchodca žalovaného L. W. zomrel a dlh predstavoval 101,3 eur, pričom v dedičskom konaní videl aktíva jeho syn L. W., teda žalovaný. Súd prvého stupňa vyhovel žalobe, zamietol žalobu o 0,68 eur s poukazom na § 470 OZ znamená, že dedič zodpovedá za dlhy poručiteľa do výšky zdedeného majetku. Súd prvého stupňa pokiaľ išlo o trovy konania zistil, že žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 16,5 eur za podanú žalobu a 1,5 eur za vyžiadané uznesenie o prejednaní dedičstva právneho predchodcu žalovaného, ktorý bol odberateľom elektrickej energie dodávanej žalobcom. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené za dva úkony právnej služby z hodnoty sporu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Zb. za jeden úkon 16,6 x 2 úkony prevzatie a príprava podanie žaloby + 2 x režijný paušál 7,63 eur podľa § 16 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Zb. a 20% DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Zb..

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal

Podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p., Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V konaní je možné konštatovať, že žalobca mal úspech vo veci v celom rozsahu s tým, že bol neúspešný len nepatrnej časti a to konkrétne 0,62 eur. Nárok bol dôvodný, pôvodný odberateľ elektrickej energie zomrel a z toho dôvodu mu do konania vstúpil, ako univerzálny sukcesor dedič, ktorý do výšky zdedeného majetku zodpovedá za dlhy poručiteľa. V danom prípade súd mal za to, že okrem zaplateného súdneho poplatku žalobcovi zanikol nárok aj na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré priznal v rozsahu dvoch úkonov právnej služby s poukazom na vyššie citované ustanovenia vyhlášky č. 655/2004 Zb. a tiež trovy za jeden úkon v rámci odvolacieho konania, t.j. podanie odvolania vo veci týkajúce len náhrady trov konania, čiže polovica úkonu podľa § 13a ods. 2 písm. b/ to je 8,30 eur + 1

x režijný paušál, t.j. 7,81 eur podľa § 16 ods. 2 + 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky 655/2004 Zb. spolu trovy predstavovali sumu 19,33 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.