

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414208193
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414208193.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Z. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T. R., pracovisko W. F. U., dieťa rodičov - matky O. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. F. XX, XXX XX W. F. U., t. č. U. XX/X, XXX XX W. F. U., právne zastúpená JUDr. Ivom Osvaldom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen a otca E. Q. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. F. XX, XXX XX W. F. U., právne zastúpený JUDr. Viktorom Šurkom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom SNP 120, 965 01 Žiar nad Hornom, o nariadenie predbežného opatrenia, o späťvzatie návrhu na začatie konania po vydaní uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hornom č. k. 6P/54/2014 - 25, zo dňa 23. 07. 2014, v znení uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hornom č.k. 6P/5/2014 - 47, zo dňa 18. 09. 2014, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripúšťa, uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hornom č. k. 6P/54/2014 - 25, zo dňa 23. 07. 2014, v znení uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hornom č.k. 6P/5/2014 - 47, zo dňa 18. 09. 2014, zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) uznesením č. k. 6P/54/2014 - 25 zo dňa 23. 07. 2014 zamietol návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec maloletého dieťaťa bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý páry týždeň v roku v čase od nedele predchádzajúceho nepárneho kalendárneho týždňa od 17:00 hod do nedele párneho kalendárneho týždňa do 17:00 a matka maloletého bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý páry týždeň v roku v čase od nedele predchádzajúceho párnemu týždňu od 17:00 hod do nedele nepárneho týždňa do 17:00 hod. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na okresnom súde sa vedie konanie o rozvod rodičov maloletého dieťaťa pod sp. zn. 6P/39/2014 a na návrh matky ďalej okresný súd uznesením č.k. 19P/50/2014 - 28 zo dňa 18. 06. 2014 nariadil predbežné opatrenie, v zmysle ktorého dočasne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, pričom takéto rozhodnutie súdu otec napadol riadnym opravným prostriedkom. Prvostupňový súd teda poukázal na to, že ešte pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo strany otca (26. 06. 2014) v inom konaní (19P/50/2014) rozhodnutím zo dňa 18. 06. 2014 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým boli dočasne upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému a takéto predbežné opatrenie sa s odkazom na ustanovenie § 75 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) stalo vykonateľným. Ďalej poukázal na to, že od takéhoto rozhodnutia uplynul krátky časový úsek, pričom otec maloletého dieťaťa v návrhu, ktorým sa domáhal zverenia maloletého do osobnej starostlivosti, neosvedčil akúkoľvek významnú zmenu pomerov od času predchádzajúceho rozhodnutia a návrh podal po uplynutí ôsmich dní od uvedeného rozhodnutia súdu. Ďalej okresný súd uviedol, že s ohľadom na správy o šetrení osobných pomerov oboch rodičov nezistil také dôvody, ktoré by odôvodňovali zmenu

výchovného prostredia. Otec maloletého realizuje s maloletým styk pravidelne, i keď v prítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorej v rámci poskytnutého sociálneho poradenstva bolo odporúčané, aby takýto styk otcovi umožňovala aj bez svojej prítomnosti. Prvostupňový súd mal tiež preukázané, že matka zabezpečuje starostlivosť a výchovu o maloleté dieťa náležitým spôsobom, keďže s otcom nežijú v spoločnej domácnosti na primeranej úrovni. Maloletý aj vzhľadom na svoj vek je naďalej silným spôsobom citovo naviazaný na svoju matku a nie je v jeho záujme, aby dočasne boli upravené pomery tak, aby bol zverený do osobnej starostlivosti oboch rodičov a to napriek tomu, že na strane otca neexistujú vážne dôvody, pre ktoré by nebol schopný osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečiť. Prioritným záujmom je však záujem maloletého dieťaťa. Úprava rodičovských práv a povinností v rámci nariadeného predbežného opatrenia uznesením 19P/50/2014 je len prechodného a dočasného charakteru a upravuje rodičovské práva a povinnosti s tým, že po náležitom vykonaní dokazovania i v rámci rozvodového konania, ktoré sa vedie pred Okresným súdom v Žiari nad Hornom, súd upraví rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu i na čas po rozvode, t.j. do budúcnosti.

Proti uvedenému uzneseniu podal otec maloletého včas prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie. Poukázal na to, že súd nezobral do úvahy tú skutočnosť, že predbežným opatrením vydaným v konaní sp. zn. 19P/50/2014 nebol vôbec upravený styk maloletého s otcom, pričom matka styk neumožňuje, resp. sa ho snaží eliminovať na najnižšiu možnú mieru. Ako jeden z hlavných dôvodov na nariadenie predbežného opatrenia v uvedenom konaní matka uviedla, že proti otcovi maloletého bolo podané trestné oznámenie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Žiari nad Hronom. Na základe písomného odborného vyjadrenia E. I. M., špecialistu v odbore klinickej psychológie v T., ktoré bolo vypracované v trestnom konaní, bolo trestné oznámenie matky maloletého odmietnuté. Zamestnanec Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v W. F. U. bol jednoznačne za rovnocenný a plnohodnotný styk oboch rodičov s maloletým, nakoľko obaja rodičia majú vytvorené rovnocenné podmienky na výchovu a starostlivosť o dieťa a sú schopní sa oň rovnakým spôsobom aj starať. Poukázal ďalej na negatívne pôsobenia matky a jej rodiny na maloletého, v dôsledku čoho sa u maloletého prejavujú odmietavé postoje, odmeranosť, ostýchavosť až vyhýbavosť voči otcovi. V nadväznosti na uvedené tvrdil, že u maloletého sa začína prejavovať syndróm zavrhnutého rodiča. V odvolaní ďalej poukázal aj na súvisiace ustanovenia zákona o rodine a Dohovoru o právach dieťaťa a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrhu otca vyhovel.

Okresný súd predložil odvolanie otca na rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolaciemu dňa 21. 08. 2014. Prípisom zo dňa 10. 09. 2014 bol spis krajským súdom vrátený okresnému súdu z dôvodu zistenej chyby v záhlaví odvolaním napadnutého rozhodnutia, kde namiesto správneho roku narodenia maloletého „XXXX“ bolo uvedené nesprávne „XXXX“. Po vrátení spisu bolo okresným súdom vydané uznesenie č. k. 6P/54/2014 - 47 zo dňa 18. 09. 2014, ktorým bola uvedená chyba, týkajúca sa roku narodenia maloletého, opravená. Následne po doručení uvedeného opravného rozhodnutia účastníkom konania bol spis opätovne predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Na základe výzvy odvolacieho súdu otec maloletého podaním doručeným prostredníctvom e-mailu dňa 15. 12. 2014, ktoré bolo následne písomne doplnené dňa 18.12.2014 (§ 42 ods. 1 O.s.p.), oznámil, že berie návrh v celom rozsahu späť a navrhuje, aby súd konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže v tomto prípade vzal otec maloletého návrh späť po rozhodnutí prvostupňového súdu, avšak skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením späťvzatie návrhu pripustil, uznesenie okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil. Pokiaľ ide o zákonom vyžadovaný súhlas druhého účastníka konania so späťvzatím návrhu (teda matky maloletého) tento odvolací súd nepovažoval v predmetnom prípade za potrebný, nakoľko rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa v zmysle § 75 ods. 8 O.s.p. ostatným účastníkom (teda tým, ktorí návrh nepodali) nedoručuje. Rovnako sa im nedoručuje ani prípadné odvolanie podané proti takémuto rozhodnutiu.

Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p., s použitím § 146 ods. ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.