

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3PP/105/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011853  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011853.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému F. X., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom A. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 18.12.2014, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného F. X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 27.10.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného F. X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tak uplynutím polovice z uloženého trestu dňa 08.11.2014, ako aj skutočnosťou, že ide o jeho prvé vybočenie z medzí zákona. Poukázal, že trest vykonáva v súlade s ústavným poriadkom a že po prepustení na slobodu si obnoví živnosť (maliar) a bude živnostníkom, aby mohol prispievať na výživu svojich štyroch detí.

F. X. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/121/2014 zo dňa 13.08.2014, právoplatným dňa 13.08.2014, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, a to pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a § 127 ods. 4 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorého výkon nastúpil dňa 13.08.2014, a ktorý má po započítaní väzby predpokladane vykonať dňa 08.06.2015.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od 08.11.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 06.11.2014 vyplýva, že odsúdený je rozvedený a je otcom štyroch detí. Má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity. Pred nástupom do výkonu trestu bol bez pracovného pomeru.

Do výkonu väzby nastúpil predvedením do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Už počiatočnom štádiu adaptácie na podmienky výkonu väzby bol menovaný značne dekompenzovaný. Prejavovali sa u neho veľké psychické problémy a abreakcia nahromadeného vnútorného napätia. V správaní menovaného sa prejavovali negatívne prejavy a boli evidované zvýšené riziká suicidálneho konania. Na základe uvedených skutočností a odporúčania ústavného psychológa bol odsúdenému nariadený zvýšený dohľad. Z dôvodu zlého psychického stavu bol dňa 15.04.2014 preeskortovaný do NOO a ÚVTOS Trenčín. Do NOO a ÚVTOS Trenčín bol odsúdený v priebehu výkonu väzby premiestnený opakovane. Jeho psychický stav sa postupne vo výkone väzby stabilizoval. Porušenia časového rozvrhu dňa a ústavného poriadku neboli zistené.

Dňa 17.09.2014 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele bol umiestňujúcou komisiou zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou

skupinou "B". Z dôvodu psychických problémov počas výkonu väzby, frustrácie a emocionálneho rozpoloženia mu bola nariadená zvýšená pozornosť.

Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom je v počiatočnej fáze. Adaptácia je zameraná na oboznámenie sa s vnútroústavnými normami a ich striktné dodržiavanie. Osobnosť odsúdeného je abnormne štruktúrovaná, so zníženou odolnosťou voči záťaži. Veľmi citlivo reaguje na dianie okolo seba. Suicidálne tendencie v súčasnosti síce neguje, ale myslenie je však dlhodobo negativistické. V kolektíve spoluodsúdených je nevýrazný a uzatvorený. Sociálne kontakty nadväzuje minimálne. Vo svojich osobných veciach má snahu si udržiavať poriadok. S dodržiavaním zásad osobnej hygieny problémy nemá. Voči personálu ústavu sa správa slušne, plnenie príkazov neodmieta.

Do pracovného procesu doposiaľ nebol zaradený. Prejavil snahu sa zapájať do činností pre všeobecný rozvoj osobností odsúdených na ubytovni. V rámci voľnočasových aktivít preferuje individuálne trávenie voľného času. Prevažne číta dostupnú literatúru. V oblasti spoločne organizovaných aktivít sa začal zúčastňovať kultúrno-osvetových činností a kvízov.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava len formou korešpondencie s matkou, bývalou manželkou a deťmi. Návštevu si doposiaľ neuplatnil.

V priebehu doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne riešený.

Program zaobchádzania v čase vypracovania hodnotenia nebol stanovený pre krátkosť pobytu odsúdeného vo výkone trestu, a preto ho nie je možné objektívnejšie zhodnotiť. Odsúdený má nižšie právne vedomie. Pri pohovoroch svoj postoj k trestnej činnosti a jej motív mení podľa aktuálneho psychického rozpoloženia, emocionálneho prežívania a aktuálnej nálady. Niekedy je k nej kritický, ale má tendenciu ju zľahčovať a bagatelizovať, inokedy je k nej nekritický. V zaobchádzaní bolo potrebné často uprednostňovať psychologické služby. Volili sa podporné pohovory zamerané na monitorovanie procesu adaptácie na podmienky výkonu trestu. Za pomoci špecialistov ústavu sa odbornými intervenciami ventilovalo nahromadené intrapsychické napätie s cieľom explorácie zdrojov zvládania emočného prežívania. Odsúdený postupne čiastočne deklaruje ľútosť a pocit vlastného zlyhania v manželstve.

U odsúdeného bola vyhodnotená resocializačná prognóza menej priaznivá z dôvodu stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovým faktorom u odsúdeného je nezamestnanosť pred výkonom trestu a vážne emocionálne problémy počas výkonu trestu. Taktiež z dôvodu nariadenej zvýšenej pozornosti. Vzhľadom k tomu, že odsúdený zatiaľ neparticipuje na svojej resocializácii, nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, tak ústav neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/121/2014 zo dňa 13.08.2014, právoplatným dňa 13.08.2014, je prvým záznamom odsúdeného v odpise registra trestov. Predtým súdne trestaný nebol.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Poukázal, že má zdravotné problémy, nemá však žiadny negatívny zápis a snaží sa plniť si všetky povinnosti. Je toho názoru, že pre krátkosť času je hodnotenie také, aké je.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, a to vzhľadom na negatívne hodnotenie ústavu, a teda pre nesplnenie materiálnych podmienok.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po

výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného F. X. bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe súd dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená však nebola tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade F. X. bolo vzhľadom k jeho resocializačnej prognóze podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké. Súd poukazuje na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to najmä z dôvodu nezamestnanosti odsúdeného pred výkonom trestu odňatia slobody a vážne emocionálne problémy počas výkonu trestu. Súd ďalej poukazuje, že odsúdený doposiaľ nezaujal jednoznačne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, keďže podľa hodnotenia buď je k nej kritický, ale súčasne má tendenciu ju zľahčovať a bagatelizovať, alebo je k trestnej činnosti nekritický. V tomto smere výkon trestu nenaplnil svoj cieľ, keďže odsúdený k spáchanej trestnej činnosti nezaujal jednoznačne kritický postoj. Aj vzhľadom na emocionálne problémy, ktoré sa počas výkonu trestu u odsúdeného vyskytli, nemožno s prihliadnutím k nevyjasneným postojom odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti vylúčiť recidívu, pričom z uvedených dôvodov podľa názoru súdu existuje u odsúdeného veľké riziko recidívy.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, všestrannom zhodnotení jeho doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, dospel k záveru, že u odsúdeného F. X. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.