

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613230953
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613230953.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Lawyer Partners a.s., IČO: 35944471, Prievozská 37, 821 09 Bratislava, právne zastúpeného Advokátska kancelária Chabadová s.r.o., Pri starej prachárni 13, Bratislava proti odporcovi X. E. K.. XX.X.XXXX, naposledy bytom Y. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre toto konanie Z. S., W. I. I. W. o zaplatenie 7,63 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia 230,-- Sk t.j. 7,63 eur a náhrady trov konania z titulu nezaplateného koncesionárskeho poplatku za rozhlasový prijímač. V návrhu uviedol, že pohľadávku proti odporcovi nadobudol postúpením od subjektu Slovenský rozhlas, Mýtna 1, Bratislava. Podľa tvrdenia v návrhu bol odporca oboznámený s postúpením pohľadávky a to oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a súčasne bol vyzvaný na úhradu nedoplatku z titulu koncesionárskych poplatkov 7,63 eur.

Na návrh navrhovateľa bol pod č.k. 6Ro/1937/2013-12 dňa 20.2.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd uložil odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil 7,63 eur a na trovách konania 65,19 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, pretože v mieste bydliska sa odporca nenachádza. Súd lustraval prostredníctvom evidencie obyvateľov odporcu označeného menom a priezviskom, pričom zistil osem fyzických osôb s menom a priezviskom označeným navrhovateľom. Žiadna z týchto osôb nemá podľa lustrácie v evidencii obyvateľov pobyt na adrese Y. XX, W. K. B.. Najbližším trvalým bydliskom takejto osoby boli Y. XXX. Na túto adresu bol takto označený účastník prihlásený dňom 05.12.2003. Na tejto adrese sa však odporca nezdržiava, pričom súd zistil, že v súčasnosti sa má zdržiavať v Českej republike. Súd zisťoval adresu odporcu prostredníctvom orgánov Českej republiky a zistil, že takto označený účastník je hlásený na adrese J. Č.. XX, Ž. K. W.. Na túto adresu bol odporcovi doručovaný návrh na začatie konania s prílohami a príslušnými poučeniami, avšak bezvýsledne. Ani na tejto adrese sa odporca nenachádza. Súd z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu uznesením zo dňa 16.04.2014 platobný rozkaz zrušil.

Keďže odporca sa nachádza na neznámom mieste, súd v zmysle § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil uznesením sp.zn. 4C/86/2014-45 zo dňa 25.11.2014 odporcovi pre toto konanie opatrovníčku - Z. S.,

W. I. I. W.. Opatrovníčka odporcu žiadala návrh zamietnuť z dôvodu, že nebolo preukázané postúpenie pohľadávky na navrhovateľa a aj z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal doručenie výzvy na zaplatenie koncesionárskych poplatkov odporcovi, čo je predpokladom pre to, aby mohol byť nárok navrhovateľa na úhradu koncesionárskych poplatkov uplatnený na súde.

Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti, súd preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy a to výzvu na úhradu nedoplatku, potvrdenie, výpis nedoplatku odporcu, realizačnú zmluvu č. 1, protokol o odovzdaní hmotného nosiča informácií, zoznam postúpených pohľadávok k realizačnej zmluve č. 1 z 20.9.2005 a zistil tento skutkový stav:

Z výpisu nedoplatkov č. 8808171795 vyplýva, že navrhovateľom označený účastník neuhradil koncesionárske poplatky za mesiac november 2002 až január 2004 a navrhovateľovi dlhuje 500,- Sk z čoho nepremišaný dlh od 16.07.2004 do 16.12.2003 predstavuje 230,- Sk (4 x 40,- Sk + 1 x 30,- Sk) t.j. 7,63 eur Právny predchodca navrhovateľa písomne podaním zo dňa 20.10.2005 vyzval odporcu na úhradu nedoplatku do 21 dní od doručenia výzvy a súčasne oznámil odporcovi, že pohľadávka prešla na nový subjekt a to ku dňu 20.9.2005. Pohľadávka prešla na obchodnú spoločnosť BSP Lawyer Partners a.s., na účet ktorej mal dlh zaplatiť.

Z potvrdenia právneho predchodcu navrhovateľa vyplýva, že týmto dokladom Slovenský rozhlas potvrdil, že odporcovi postúpenie pohľadávky preukázal a zároveň vyzval odporcu na úhradu nedoplatku na koncesionárskom poplatku a to doporučené prostredníctvom Slovenskej pošty dňa 20.10.2005 pod podacím číslom 05056703.

Predmetom tohto konania je platenie koncesionárskych poplatkov za používanie rozhlasových a televíznych prijímačov, ktoré upravoval do 1.4.2008 zákon č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch. Z prechodného ustanovenia § 13 ods. 7 zákona č. 68/2008 Z.z., ktorým bol zrušený zákon č. 212/1995 Z.z. vyplýva, že na vyberanie a vymáhanie koncesionárskych poplatkov, na ktoré vznikla platiteľovi povinnosť do 31.3.2008, je potrebné použiť predchádzajúcu právnu úpravu, teda zákon č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Keďže predmetom uplatneného nároku bol nezaplatený koncesionársky poplatok za mesiac november 2002 až január 2004 Sk, bolo potrebné tento spor posúdiť v zmysle zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov účinnom v čase vzniku nedoplatku.

Podľa § 3 ods. 1,3,6 zák. č. 212/1995 Z.z., platiteľom poplatku je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve. Platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške stanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci. Povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho potom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončí posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok.

Podľa § 3 ods. 8 zák. č. 212/1995 Z.z., platiteľ poplatkov podľa odsekov 1 až 4 je povinný vyberateľovi poplatkov oznámiť do 15 dní vznik povinnosti platiť poplatok, a to aj v prípade, ak mu táto povinnosť opäť vznikla po predchádzajúcom uplatnení zániku povinnosti platiť poplatok s uvedením mena, priezviska, rodného čísla a adresy trvalého bydliska; právnické osoby a samostatne zárobkovo činné osoby presné označenie ich názvu, sídla, obchodného mena a identifikačného čísla, oznámiť do 30 dní zmenu trvalého bydliska, zmenu priezviska fyzických osôb, zmenu názvu, obchodného mena, sídla a identifikačného čísla právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 212/1995 Z.z., príjemcom poplatku za rozhlasový prijímač je Slovenský rozhlas. Z poplatku podľa § 3 je vyberateľ poplatkov oprávnený zrážať zmluvne dohodnutú províziu.

Podľa § 4a zákona č. 212/1995 Z. z. mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk a televíznych prijímačov je 100 Sk. Mesačná výška poplatkov za používanie rozhlasových prijímačov právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb je 40 Sk, za používanie televíznych prijímačov 100 Sk, a to za každý prijímač. Mesačná výška poplatku pre fyzickú osobu, ktorá je poberateľom dôchodku, 1c) ak nežije v domácnosti 1d) s inou osobou s pravidelným príjmom zo zárobkovej činnosti, je za používanie rozhlasových prijímačov 20 Sk a za používanie televíznych prijímačov 50 Sk.

Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 212/1995 Z.z., ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa § 8 ods. 3 zák. č. 212/1995 Z.z., ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z.z. každá fyzická osoba v Slovenskej republike a každá právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ktoré nie sú platiteľmi poplatkov sú povinné vyberateľovi poplatkov na jeho výzvu preukázať dôvod oslobodenia od povinnosti platiť poplatok podľa § 6 alebo čestným vyhlásením preukázať skutočnosť, že nie sú vlastníkami prijímačov alebo že nevykonávajú právo hospodárenia k prijímačom vo vlastníctve štátu.

Súd skúmal, či odporcovi bola doručená výzva na úhradu nedoplatku. V tejto súvislosti súd poukazuje na citované ustanovenia § 8 ods. 2,3 zákona o koncesionárskych poplatkoch, z ktorých jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ má právo domáhať sa nedoplatku za používanie rozhlasového prijímača na súde až po splnení zákonom stanovenej povinnosti spočívajúcej vo výzve platiteľa poplatku a to márnym uplynutím lehoty na dobrovoľné splnenie povinnosti. V súdnej veci navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by bolo preukázané, že táto povinnosť bola skutočne splnená a že právny predchodca navrhovateľa výzvy odporcovi skutočne doručil. Za takýto dôkaz nemožno považovať predloženie písomného textu výzvy právneho predchodcu navrhovateľa, pretože z nej nevyplýva jej doručenie odporcovi. Ak odporca prestal platiť koncesionárske poplatky, Slovenský rozhlas mal právo skontrolovať, z akého dôvodu sa tak stalo, vyzvať odporcu na preukázanie dôvodu oslobodenia od povinnosti platiť poplatok alebo preukázanie skutočnosti, že odporca už vlastníkom prijímača nie je. Odporcovi nevznikla automaticky povinnosť preukazovať neexistenciu povinnosti alebo zánik povinnosti platiť poplatok. Takáto povinnosť by mu vznikla až na základe výzvy právneho predchodcu navrhovateľa, teda v tomto smere navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno.

V zmysle § 120 ods. 1 v spojení s ustanovením § 132 Občianskeho súdneho poriadku má dôkazné bremeno zásadne ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Neunesenie dôkazného bremena postihuje účastníka nepriaznivým následkom v podobe neúspechu v konaní. Navrhovateľ teda nesplnil zákonom stanovenú podmienku uplatnenia nároku na súde, ktorou je práve preukázanie, že výzva na úhradu nedoplatku bola odporcovi doručená a márne uplynula lehota na dobrovoľné plnenie.

Súd zamietol návrh navrhovateľa jednak z dôvodu nepreukázania výzvy na úhradu nedoplatku, ale aj z dôvodu, že navrhovateľ v zmysle § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kvalifikovane nepreukázal ani to, že Slovenský rozhlas odporcovi oznámil postúpenie pohľadávky na navrhovateľa, teda nebolo preukázané, že nastali právne následky postúpenia pohľadávky a odporca má povinnosť plniť navrhovateľovi. Z týchto všetkých dôvodov súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.