

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/266/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313217660
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313217660.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Switzerland, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, IČO: 37 927 795, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, proti odporcovi: U. Y., X.. XX.X.XXXX, X. L. Š., L. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 3 179,96 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2 639,98 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 5.10.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 190,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 309,55 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. (v priebehu konania došlo uznesením č.k. 15C/266/2013-91 zo dňa 8.7.2014 k zmene účastníka konania na strane navrhovateľa, nakoľko uplatnená pohľadávka bola postúpená) návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.7.2013 a jeho doplnením doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.1.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny vo výške 3 179,96 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 2 639,98 Eur od 2.10.2012 do zaplatenia. Súčasne právny predchodca navrhovateľa žiadal odporcu zaviazat' aj k náhrade trov predmetného konania. V podanom návrhu na začatie konania právny predchodca navrhovateľa uviedol, že na základe zmluvy o úvere zo dňa XX.X.XXXX bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 3 319,39 Eur, ktorý úver sa odporca zaviazal splatiť prostredníctvom 72 mesačných splátok vo výške 71,43 Eur. Odporca však porušil ustanovenia bodu 4.17 Všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere a svoj záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver v zmysle splátkového kalendára porušil. Právny predchodca navrhovateľa tak dňa 1.10.2009 uzatvorenú zmluvu vypovedal. Do dňa spísania návrhu na začatie konania odporca svoju dlžnú pohľadávku neuhradil ani čiastočne. Ku dňu spísania návrhu na začatie konania dlžná pohľadávka predstavovala sumu vo výške 3 179,96 Eur a tvorila ju neuhradená istina úveru vo výške 2 639,98 Eur, úroky z omeškania vo výške 460,22 Eur a poplatky (poplatok za upomienku 16,60 Eur, zmluvná pokuta za omeškanie 42,84 Eur, poistné 11,04 Eur, poplatok za vedenie účtu 9,28 Eur) vo výške 79,76 Eur. Okrem uvedených položiek

si právny predchodca v podanom návrhu uplatnil aj úrok z omeškania určený percentuálne a to vo výške 8,75 % ročne odo dňa 5.10.2012 až do zaplatenia. Vyššie uvedená uplatnená pohľadávka vznikla zo zmluvy, ktorú odporca uzatvoril s právnym predchodcom pôvodného navrhovateľa, t.j. so spoločnosťou GE Money, a.s. (spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. so spoločnosťou GE Money, a.s. uzatvorila dňa 27.9.2012 Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní).

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 15C/266/2013-56 zo dňa 14.1.2014, ktorým v plnom rozsahu vyhovel podanému návrhu. Vydaný platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, nakoľko tento sa toho času zdržiava na neznámom mieste, pričom súdu sa jeho aktuálnu adresu pobytu nepodarilo zistiť ani napriek vykonanému šetreniu. Preto súd platobný rozkaz uznesením č.k. 15C/266/2013-93 zo dňa 20.8.2014 zrušil v celom rozsahu a uznesením č.k. 15C/266/2013-94 zo dňa 20.8.2014 rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi ukladaním v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 18.12.2014.

Na pojednávanie konané dňa 18.12.2014 sa účastníci konania nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju ako aj navrhovateľovu neúčasť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu prostredníctvom faxu dňa 15.12.2014 (poštou podanie doručené dňa 18.12.2014), pričom žiadal, aby súd pojednával a v danej veci rozhodol aj v ich neprítomnosti. Súčasne v predmetnom podaní uviedol, že návrh na začatie konania berie čiastočne späť, a to konkrétne v časti o zaplatenie vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 460,22 Eur a poplatkov vo výške 79,76 Eur. V predmetnom konaní si teda navrhovateľ uplatňuje už len istinu vo výške 2 639,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy a to od 5.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov predmetného konania. Odporca mal doručenie predvolania riadne vykázané formou uloženia v súdnom spise, na pojednávanie sa však nedostavil a svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred nijakým spôsobom neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa XX.X.XXXX, Obchodné podmienky, Splátková dohoda zo dňa 10.11.2009, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 spolu s prílohou, z ktorej mal súd preukázané, že predmetom postúpenia bola aj uplatnená pohľadávka, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 5.10.2012, platobná história, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 spolu s prílohou, z ktorej mal súd preukázané, že predmetom postúpenia bola aj uplatnená pohľadávka, čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Spoločnosť GE Money, a.s. uzatvorila dňa XX.X.XXXX s odporcom Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutí úver vo výške 3 319,39 Eur (100 000,- Sk), ktorý úver sa odporca zaviazal splatiť prostredníctvom 72 mesačných splátok vo výške 71,43 Eur (2 152,- Sk) - mesačná splátka v sebe zahŕňala aj poistné vo výške 2,76 Eur (83,- Sk). Úver bol schválený s ročnou percentuálnou mierou (RPMN) vo výške 15,11 %. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na deň 24.10.2007 a splatnosť každej ďalšej bola k 24.dňu v mesiaci. Celková cena úveru bola 5 143,20 Eur (154 944,- Sk). Odporca však porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver a s jeho splácaním sa dostal do omeškania, preto spoločnosť GE Money, a.s. uzatvorenú zmluvu vypovedala, a to ku dňu 1.10.2009. Dňa 10.11.2009 spoločnosť GE Money, a.s. uzatvorila s odporcom Splátkovú dohodu, v ktorej dohode odporca uznal svoj záväzok vo výške 3 379,96 Eur a zaviazal sa ho splatiť prostredníctvom 24 splátok, pričom prvá splátka bola vo výške 200,- Eur, 22 splátok bolo vo výške 140,- Eur a posledná splátka bola vo výške 99,96 Eur. Spoločnosť, ktorá úver odporcovi poskytla, a teda spoločnosť ktorej voči odporcovi vznikla pohľadávka, túto vzniknutú pohľadávku ešte pred podaním návrhu na začatie konania, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 postúpila, pričom novým vlastníkom pohľadávky sa stala spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. Zmena v osobe veriteľa bola odporcovi oznámená, a to Oznámením zo dňa 5.10.2012. Pôvodný navrhovateľ si v predmetnom konaní pôvodne uplatnil istinu vo výške 3 179,96 Eur, tvorenú neuhradenou istinou úveru vo výške 2 639,98 Eur, úrokmi z omeškania vo výške 460,22 Eur a poplatkami (poplatok za

upomienku 16,60 Eur, zmluvná pokuta za omeškanie 42,84 Eur, poistné 11,04 Eur, poplatok za vedenie účtu 9,28 Eur) vo výške 79,76 Eur. V priebehu konania bola uplatnená pohľadávka opätovne postúpená, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014, pričom pohľadávka bola postúpená na navrhovateľa. Uvedenú skutočnosť mal súd jednoznačne preukázanú z predloženej prílohy, ktorá bola súčasťou vyššie uvedenej zmluvy o postúpení. Následne dňa 15.12.2014 navrhovateľ vzal návrh čiastočne späť, a to konkrétne v časti vyčísleného úroku z omeškania vo výške 460,22 Eur a poplatkov vo výške 79,76 Eur a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 25 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods.1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v rozhodujúcom období, t.j. ku dňu 5.10.2012 bola 0,75 %).

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver, ktorý úver bol odporca povinný pravidelne prostredníctvom mesačných splátok splatiť. Odporca si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti. Poskytnutý úver v lehote splatnosti nesplatil. Dňa 1.10.2009 bola zmluva vypovedaná. Od tohto dátumu a po postúpení dlžnej pohľadávky odporca navrhovateľovi a ani jeho právnemu predchodcovi neuhradil žiadnu čiastku. Súd podanému návrhu na základe vykonaného dokazovania a vzhľadom na vyššie uvedené čiastočné späťvzatie vyhovel a to v časti, v ktorej návrh nebol vzatý späť, nakoľko mal za to, že tento bol podaný odôvodnene. Odporcu teda zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy pozostávajúcej z neuhradenej istiny poskytnutého úveru ako aj úroku z omeškania, nakoľko odporca sa do omeškania dostal s peňažným plnením.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 500,05 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 190,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 309,55 Eur, spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby / prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd / jeden úkon á 121,17 Eur, 2 × režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, DPH vo výške 20 % z obidvoch zložiek, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 309,55 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ/ka podal/a návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/odporkyňa si nespĺnil/a riadne a včas záväzkov, ktorý mu/jej vyplýval zo zmluvy uzavretej s uzavretej s právnym predchodcom navrhovateľa/ky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.