

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313201130
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1313201130.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: C. Y., M. XX, N., proti odporkyni: E. C., T. U. XX, F., o zaplatenie 91,75 eur a o zastavenie konania v časti o zaplatenie 69,75 eur, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č. k. 6C/14/2013-34 zo dňa 22. novembra 2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie v časti o zaplatenie 69,75 eur zastavil. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 83, § 103, § 104 ods. 1 veta prvá a § 159 ods. 3 O. s. p. a vecne tým, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, podaným na súde prvého stupňa dňa 29. 1. 2013 voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 91,75 eur s príslušenstvom, pozostávajúcej z trov konania vo výške 53,25 eur, súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, 3% - ného ročného úroku z omeškania zo sumy 69,75 eur od 16. 2. 2010, minimálne v sume 6,30 eur, poštovného v sume 2,90 eur a cestovných nákladov na súdne pojednávanie vo výške 12,80 eur. Poukázal na to, že po oboznámení sa s obsahom spisu, vedeným na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 7C/129/2002 zistil, že v tomto konaní sa navrhovateľ na začatie konania domáhal, aby súd odporkyňu zaviazal na vydanie bezdôvodného obohatenia a náhradu trov konania. Okresný súd Bratislava III rozsudkom, č. k. 7C/129/2002 - 214 zo dňa 18. 11. 2009 odporkyni uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť istinu vo výške 18.920,53 eur spolu s 1% - ným úrokom ročne počnúc dňom 23. 7. 2002 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 53,25-eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd prvého stupňa tak mal za to, že v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/129/2002 ide o totožných účastníkov konania, keď v predmetnom konaní ako navrhovateľ vystupuje Robert Y. a na strane odporkyne E. C., čím mal zachovanú totožnosť účastníkov konania. Totožnosť predmetu konania mal danú tým, že Okresný súd Bratislava III rozsudkom, č. k. 7C/129/2002 - 124 priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 53,25 eur, pričom v prejednávanej veci si navrhovateľ opätovne uplatňuje nárok na náhradu trov konania v sume 53,25 eur, ktoré mu boli uvedeným rozhodnutím právoplatne priznané. Nakoľko v tej istej veci, medzi totožnými účastníkmi, predmetom a dôvodmi konania bolo právoplatne rozhodnuté, súd prvého stupňa dospel k záveru, že prejednaníu veci bráni tzv. prekážke rozsúdenej veci, tvoriaca neodstrániteľný nedostatok podmienky konania a preto konanie v časti o zaplatenie 53,25 eur podľa § 104 ods. 1 O. s. p. preto zastavil. Z obsahu spisu vedeného na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 35Er/684/2010 súd prvého stupňa zistil, že sa opäť jedná o totožných účastníkov konania, pričom exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č. k. 7C/129/2002 - 214 zo dňa 18. 11. 2009 a navrhovateľ sa v konaní pred súdom prvého stupňa návrhom na začatie konania okrem iného domáhal zaplatenia sumy 16,50 eur, titulom zaplatenia súdneho poplatku. Súd prvého stupňa tak dospel k záveru, že predmetná suma predstavuje zaplatený súdny poplatok za vydanie poverenia v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 35Er/684/2010; jedná sa teda o prekážku začatého iného súdneho konania pre dané konanie, pretože sa týka rovnakých účastníkov konania a exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č. k. 7C/129/2002 - 214 zo dňa 18. 11. 2009, pričom exekučné konanie

predchádza konaniu pred súdom prvého stupňa. Navrhovateľ svoj návrh podal dňa 24. 5. 2010, pričom predmetné konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Súd prvého stupňa tak konanie zastavil v časti o zaplatenie 53,25 eur titulom prekážky res iudicata a v časti o zaplatenie 16,50 eur titulom prekážky litispendencie.

Rozhodnutie o náhrade trov konania si podľa § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. vyhradil do konečného rozhodnutia vo veci.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd rozhodol bez konania podľa § 153 O. s. p. tak, že odporkyňa podľa § 424 Obč. zák. zodpovedá navrhovateľovi za škodu spôsobenú úmyselným konaním voči dobrým mravom s poukazom na rozsudok, sp. zn. 1T/77/2010, ktorým bola uznaná vinnou. Mal za to, že podľa § 440 Obč. zák. má voči odporkyni právo postihu, preto podľa § 147 O. s. p. žiadal priznať náhradu trov konaní, ktoré by nevznikli, keby odporkyňa plnila právoplatný rozsudok sp. zn. 7C/129/02. Podľa názoru navrhovateľa súd o uvedených trovách v predmetnom rozsudku nerozhodoval. Ďalej žiadal, aby odvolací súd odporkyňu zaviazal na náhradu 40,31 eur ako náhradu trov adhézneho konania. V súvislosti s porušením § 234 a § 239 Trestného zákona žiadal, aby ho súd odkázal na OPBA 3 na ďalšie konanie. Poukázal na skutočnosť, že plnenia z rozsudku sp. zn. 7C/129/2002 sa nedomôže, pričom zlyhala aj exekúcia, 483/2010. Poukázal na to, že uznesením 12C/46/11 - 8 súd zamietol opatrenia navrhovateľa voči odporkyni, čím zbytočne zaplatil 33,- eur. V záujme nápravy podal žalobu vedenú pod sp. zn. 14C/85/10, 7C/3/11 a 19C/133/11 o náhradu výdajov zo dňa 14. 10. 2011, ktorá nebola riešená a žalobu vedenú pod sp. zn. 6C/14/13 - t. j. 6 x po 6,5eur a odvolanie 0,45 eur, xerox príloh za 0,36 eur, teda spolu 40,31 eur.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým súd prvého stupňa konanie v časti o zaplatenie 69,75 eur zastavil, prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O. s. p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, doručeným súdu prvého stupňa dňa 29. 1. 2013 voči odporkyni domáhal zaplatenia 91,75 eur a nových trov titulom náhrady škody spôsobenej odporkyňou. Podľa navrhovateľa žalovaná suma pozostávala okrem iného aj z trov konania vo výške 53,25 eur a súdneho poplatku vo výške 16,50 eur. Návrh odôvodnil tým, že mu odporkyňa spôsobila škodu vo výške 590.000,- Sk, za ktorú bola uznaná vinnou rozsudkom, sp. zn. 7C/129/2002, právoplatným dňa 16. 2. 2010, ktorý však neplnila z dôvodu nemajetnosti. Návrhom vo veci samej sa tak domáhal náhrady škody, ktorá mu vznikla v súvislosti s uplatnením nárokov voči odporkyni, ktorá neplní povinnosť, ktorá jej bola uložená uvedeným exekučným titulom. Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 7C/129/2002 -214 zo dňa 18. novembra 2009 bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 18.920,53 eur s 1%-ným úrokom ročne počnúc dňom 23. 7. 2002 do zaplatenia, ako aj náhrada trov konania vo výške 53,25 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku pod následkom exekúcie. Vzhľadom na existenciu predmetného právoplatného rozsudku mal súd prvého stupňa v časti konania o 53,25 eur, ktorou si navrhovateľ opätovne uplatňoval náhradu trov konania vzhľadom na totožnosť účastníkov konania a predmetu konania danú prekážku právoplatne rozhodutej veci podľa § 104 ods. 1 O. s. p. Uvedenú skutočnosť a síce danosť prekážky res iudicata pre časť konania o zaplatenie 53,25 eur navrhovateľ v odvolaní relevantným spôsobom nenamietal ani nespochybnil. Taktiež navrhovateľ v podanom odvolaní nespochybnil záver súdu prvého stupňa, ktorý mal v časti konania o zaplatenie 16,50 eur danú prekážku začatého iného súdneho konania (litispendencie), a to z dôvodu skôr začatého exekučného konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 35Er/684/2010, v ktorom sa jedná o totožných účastníkov konania a exekučným titulom je vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Bratislava III. Nakoľko sa navrhovateľ návrhom na začatie konania okrem iného domáhal zaplatenia 16,50 eur titulom súdneho poplatku, súd prvého stupňa mal za to, že táto suma predstavuje súdny poplatok za vydanie poverenia vo vyššie uvedenom exekučnom konaní a teda pre túto časť konania mal súd prvého stupňa danú prekážku litispendencie skôr začatého exekučného konania.

Nakoľko navrhovateľ v podanom odvolaní vyššie uvedené právne závery súdu prvého stupňa nenamietal a tieto relevantným spôsobom nespochybnil, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.
Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.