

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010134
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214010134.4

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš dňa 18. decembra 2014 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Yvetty Kmeťovej a Vojtecha Páldyho v trestnej veci proti obžalovanému T. Č., nar. XX. XX. XXXX vo F. B., bytom F. B., C. XXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica, vedenej na OR PZ, odbor kriminálnej polície vo Veľkom Krtíši pod ČVS: ORP-55/VYS-VK-2014, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. a iné takto

rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. sa žiadosť obžalovaného T. Č., nar. XX. XX. XXXX, o prepustenie z väzby zamietla.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa písomný sľub obžalovaného zo dňa 15. 12. 2014 neprijíma.

odôvodnenie:

Proti obžalovanému T. Č.B. je vedené trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák., zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zák., prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák..

Okresný súd Veľký Krtíš dňa 07. 02. 2014 pod č. k. 0Tp/3/2014-29 sudcom pre prípravné konanie rozhodol o vzatí obvineného T. Č., nar. XX. XX. XXXX do väzby z dôvodu § 71 ods.1 písm. c) Tr. por..

Okresný súd Veľký Krtíš dňa 02. 06. 2014 pod č. k. 0Tp/3/2014-265 sudcom pre prípravné konanie rozhodol o zamietnutí žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu a o neprijatí sľubu obvineného.

Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 18. 06. 2014 pod č. k. 3Tpo/29/2014-266 rozhodol o zamietnutí sťažnosti obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. a o nenahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por..

Okresný súd Veľký Krtíš dňa 07. 07. 2014 pod č. k. 3T/11/2014-271 rozhodol podľa § 238 ods. 3 Tr. por. tak, že sa obžalovaný ponecháva vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por..

Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 23. 07. 2014 pod č. k. 3Tos/76/2014-281 rozhodol o zamietnutí sťažnosti obžalovaného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por..

Okresný súd Veľký Krtíš dňa 29. 09. 2014 pod č. k. 3T/11/2014-307 rozhodol podľa § 72 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. por. tak, že žiadosť obžalovaného T. Č. o prepustenie z väzby zamietol. Podľa § 80 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. písomný sľub obžalovaného zo dňa 29. 09. 2014 neprijal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 03. 10. 2014.

Obžalovaný prostredníctvom obhajcu požiadal na hlavnom pojednávaní dňa 18. 12. 2014 o prepustenie z väzby na slobodu a predložil súdu písomný sľub zo dňa 15. 12. 2014, ktorý navrhol prijať.

Okresný súd Veľký Krtíš na hlavnom pojednávaní dňa 18. 12. 2014 uznesením rozhodol tak, že podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obžalovaného T. Č., nar. XX. XX. XXXX o prepustenie z väzby zamietol. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. písomný sľub obžalovaného zo dňa 15. 12. 2014 neprijal.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 79 ods. 2 veta prvá Tr. por. policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život najmä, že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub, vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijme ho.

Väzba obvineného v prípravnom konaní trvala od 05. 02. 2014 do 06. 06. 2014, kedy začala súdna väzba a ktorá trvá doteraz.

Obžaloba na obvineného bola podaná dňa 06. 06. 2014.

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu podal do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 18. 12. 2014 žiadosť o prepustenie z väzby a predložil písomný sľub obžalovaného zo dňa 15. 12. 2014, ktorý navrhol prijať.

Posledným rozhodnutím súdu o väzbe obžalovaného bolo uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 29. 09. 2014 pod č. k. 3T/11/2014-307, ktoré obžalovaný opravným prostriedkom nenapadol a ktoré sa stalo právoplatným dňom 03. 10. 2014. V jeho odôvodnení bolo uvedené, že súd žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu nepovažoval za dôvodnú a jej nevyhovel, keďže neboli vykonané na hlavnom pojednávaní všetky dôkazy navrhované prokurátorom. Najmä bolo potrebné vypočúť svedkyne J. A. a L. A., ktoré vystupovali aj v procesnom postavení poškodených. Od tohto času súd vykonal tieto dôkazy a na základe ich vykonania a vyhodnotenia celkového dokazovania dospel k tomu záveru, že obžalovaného uznal vinným a odsúdil ho podľa § 183 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 4 roky a 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 285 písm. b) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby v bode A č. 2 zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. oslobodil, keďže skutok nie je trestným činom. Podľa § 285 písm. a) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby v bode C č. 2 zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. oslobodil, keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného P. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. B., ul. C. XX, odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému Dôvera, zdravotná poisťovňa a. s., Cintorínska 5, 949 01 Nitra, škodu vo výške 63,89 Eur.

Väzba ako procesný zabezpečovací prostriedok slúži na to, aby bol obvinený (obžalovaný) obmedzený na slobode v tých prípadoch, keď doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočnosti vyplýva dôvodná obava, že: a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu najmä, ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest (tzv. úteková väzba), b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných

pre trestné stíhanie (tzv. kolúzna väzba), c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil (tzv. preventívna väzba).

Obžalovaný bol vzatý do tzv. preventívnej väzby. Tak sa stalo uznesením okresného súdu zo dňa 07. 02. 2014 v sp. zn. OTp/3/2014. Keďže okresný súd obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 18. 12. 2014 uznal vinným a odsúdil podľa § 183 ods. 2 Tr. zák. za zločin obmedzovania osobnej slobody a uložil mu niekoľkoročný úhrnný trest odňatia slobody, súd dospel k záveru, že jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu nie je dôvodná, preto jej nevyhoviel a zároveň rozhodol, že písomný sľub obžalovaného zo dňa 15. 12. 2014 neprijal. K takémuto rozhodnutiu súd dospel aj preto, lebo po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku obhajca a prokurátor zahlásili odvolanie, teda vec nie je právoplatne skončená. Za tejto situácie v prípade úspešnosti trestno-procesných strán v odvolacom konaní by nastala situácia, kedy by bolo nutné ponechať naďalej obžalovaného vo väzbe alebo daný procesný stav opätovne prehodnotiť. Za súčasnej situácie, keď okresný súd rozhodol o odsúdení obžalovaného k nepodmienečnému trestu odňatia slobody a má za to, že väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. naďalej trvá, bolo potrebné rozhodnúť o žiadosti obžalovaného podanej prostredníctvom jeho obhajcu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Pokiaľ sa obžalovaný bráni neustále tým, že v inom konaní vedenom na tunajšom súde bol odsúdený k ochrannej psychiatrickej liečbe ústavnej a túto nemohol nastúpiť dňa 13. 02. 2014 preto, lebo bol dňa 07. 02. 2014 vzatý do väzby, nemožno tejto jeho obhajobe vyhovieť, keďže väzobné stíhanie pre obvinenie zo spáchania závažných skutkov má prednosť pred výkonom ochranných opatrení, ktoré súd páchatelovi uložil. Výkon ochranného liečenia môže byť realizovaný aj počas výkonu trestu odňatia slobody (§445 ods. 1 Tr. por.).

Súd pri posudzovaní žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu skúmal aj splnenie zákonnej podmienky trvania väzby uvedenej v ustanovení § 76 ods. 1, 6 Tr. por..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou tunajšieho súdu.