

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 7Csp/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121492227  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:6121492227.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, pred sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou, v spore žalobcu: Inkasáreň, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 777 974, zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, so sídlom Americká 2, Bratislava, proti žalovanému: E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX L. M., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7Csp/17/2021 - 174 zo dňa 04.03.2022.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 70,70 EUR spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- EUR a úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 EUR od 16.04.2021 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 21.09.2021 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 70,70 Eur s príslušenstvom z titulu pokuty vo výške 70,- Eur a cestovného vo výške 0,70 Eur. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 15.04.2021 v F. na linke MHD č. XX, voz č. XXXX, o 14:57 hod. cestoval bez cestovného lístka. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 607/B a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 21003878 postúpená na žalobcu. Žalobcovi tak vzniklo v zmysle § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky vyplývajúcej z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok voči žalovanému. Žalobca doporučeným listom zo dňa 28.07.2021 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 05.08.2021 žalovaného na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,50 €, spolu 3,00 €.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 04.10.2021 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba žalobcovi. Vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, bola vec postúpená na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 10.11.2021.

3. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>.

4. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 7Csp/17/2021 - 174 zo dňa 04.03.2022 ktorým vyhovel žalobnému návrhu v celkom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd podľa ustanovenia § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil.

5. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa XX.XX.XXXX o 09:15 hod. na č. d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

6. Podľa § 297 písm. b) C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 16 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, dopravca je povinný uskutočňovať prepravu cestujúcich podľa prepravného poriadku a podľa uzatvorenej zmluvy o preprave, uskutočňovať prepravu cestujúcich podľa cestovného poriadku za cestovné podľa tarify cestovného.

9. Podľa ods. 4 písm. písm. f) cit. zák., cestujúci je povinný dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

10. Podľa článku 14 bod 1 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci, ktorý nemá platný cestovný lístok, je povinný si ihneď pri nástupe do vozidla označiť cestovný lístok v najbližšom označovači cestovných lístkov.

11. Podľa článku 6 bod. 3 Prepravného poriadku, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa článku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

12. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Ich výška je určená v súlade s § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 vo výške základnej úrokovej sadzby ECB zvýšenej o 8 percentuálnych bodov a od 1.2.2013 zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

14. Súd sa oboznámil s podaním žalobcu spolu s prílohami, pričom na základe vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav veci a dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkovoprávny vzťah vyplývajúci zo zmluvy o preprave osôb. Žalovaný ako cestujúci porušil svoju povinnosť, a to povinnosť zaplatiť určené cestovné vo výške 0,70 EUR, keď cestoval na linke žalobcu v F. bez platného cestovného lístka. Právny predchodca žalobcu má svoju tarifu zverejnenú na internetovej stránke i s uvedením sankčnej úhrady. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal v zmysle prepravného poriadku nárok na cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, t. j. spolu 70,70 Eur, pretože žalovaný sa nepreukázal platným cestovným lístkom, o čom svedčí hlásenie revízora o porušení tarifných a prepravných podmienok. Súd tiež priznal žalobcovi aj náhradu nevyhnutných výdavkov vo výške 3,- EUR (poštovné), ktoré spočívajú v nákladoch za zaslanie výzvy na zaplatenie pohľadávky, a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 EUR od 16.04.2021 do zaplatenia, ktorý bol určený v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., platného v rozhodnom čase.

15. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa odseku 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).