

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114203448
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114203448.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi W. V. C., L. XX. XX. XXXX, P. G. C. XXXX/X, XXX XX J. J., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste zastúpenom opatrovníčkou Tatianou Šimovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 109,70 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 109,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,85 eura od 03. 05. 2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,85 eura od 05. 07. 2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 88,70 eura za trovy zastúpenia advokátom zástupcovi navrhovateľa, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17. 02. 2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 109,70 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 28. 04. 2005 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny odporcovi v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a odporca sa v zmluve zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky zmluvy. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom a vystavil faktúru s variabilným symbolom 1302691027 s dátumom splatnosti 02. 05. 2012, neuhradený zostatok sumy predstavoval 54,85 eura a faktúru s variabilným symbolom 1302691028 s dátumom splatnosti 04. 07. 2012, neuhradený zostatok sumy predstavoval 54,85 eura. Nakoľko odporca ku dňu podania návrhu dlžnú sumu neuhradil, navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaviazania odporcu na zaplatenie sumy 109,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,85 eura od 03. 05. 2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,85 eura od 05. 07. 2012 do zaplatenia a nahradenia trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 9Ro/55/2014-29 zo dňa 28. 02. 2014, ktorý bol uznesením súdu č. k. 9Ro/55/2014-41 zo dňa 06. 06. 2014 zrušený z dôvodu nemožnosti doručenia do vlastných rúk odporcu. Nakoľko sa súdu pobyť odporcu v konaní zistiť nepodarilo, ustanovil mu uznesením č.k. 12C/6/2014-69 zo dňa 12. 11. 2014 podľa § 29 ods. 2 OSP na zastupovanie v konaní opatrovníčku. Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrila, žiadne z tvrdení navrhovateľa rozporované neboli.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18. 12. 2014, na ktorom po vykonanom dokazovaní listinami zistil nasledovný skutkový stav: navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 28. 04. 2005 zmluvu o dodávke

a distribúcii elektriny pre odberné miesto 1302691-2, na základe ktorej vznikol záväzok navrhovateľa dodávať odporcovi opakovane elektrinu a záväzok odporcu elektrinu odoberať a zaplatiť. Navrhovateľ vystavil odporcovi za vykonané práce a dodané služby faktúru s variabilným symbolom 1302691027 s dátumom splatnosti do 02. 05. 2012, na sumu 54,85 eura a faktúru s variabilným symbolom 1302691028 s dátumom splatnosti do 04. 07. 2012 na sumu 54,85 eura, ktoré odporca navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. do 31. 08. 2012 (ďalej len „zákon o energetike“), odberateľ elektriny v domácnosti má právo na ochranu podľa § 20.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom 1) určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 3 zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s koncovým dodávateľom elektriny pre domácnosť, ktorý poskytuje univerzálnu službu za podmienok ustanovených v odseku 1.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 28. 04. 2005 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny podľa § 20 ods. 3 zákona o energetike, ktorou sa zaviazal odoberať od navrhovateľa elektrinu a za odobratú elektrinu zaplatiť. Navrhovateľ za poskytnuté služby a prácu: Opätovné pripojenie odberného zariadenia NN vystavil odporcovi faktúru s variabilným symbolom 1302691027 na sumu 54,85 eura s dátumom splatnosti do 02. 05. 2012 a za opätovné pripojenie odberného zariadenia NN vystavil odporcovi faktúru s variabilným symbolom 1302691028 na sumu 54,85 eura s dátumom splatnosti do 04. 07. 2012, ktoré odporca v lehote splatnosti neuhradil. Z uvedených dôvodov je návrh navrhovateľa v plnom rozsahu dôvodný a preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 109,70 eura.

Z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu navrhovateľovi vzniklo navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia a to v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred týmto dňom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporcovi bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy 54,85 eura aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 03. 05. 2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry) do zaplatenia a z dlžnej sumy 54,85 eura aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 05. 07. 2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry) do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Nakoľko navrhovateľ mal v konaní plný úspech, vznikol mu podľa § 142 ods. 1 OSP nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 118,27 eura za trovy zastúpenia advokátom. Súd nepriznal zástupcovi navrhovateľa uplatnenú odmenu, náhradu hotových výdavkov a daň z pridanej hodnoty za úkon - pokus o zmier, nakoľko tento nebol potrebný na účelné uplatňovanie práva.

Z priznaných trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 49,80 eura (3 x 16,60 eura) za 3 vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písm. c) podanie návrhu na súd a písm. d) účasť na pojednávaní vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), náhrada hotových

výdavkov predstavuje 24,12 eura (3 x 8,04 eura) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a daň z pridanej hodnoty predstavuje 14,78 eura (20 % zo základu dane 73,92 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Z uvedených dôvodov súd podľa § 142 ods. 1 OSP zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 88,70 eura za trovy zastúpenia advokátom, ktoré je podľa 149 ods. 1 OSP povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.

v Banskej Bystrici dňa 18. 12. 2014