

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/280/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114204661
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8114204661.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi: C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. D. XXX, za vedľajšej účasti Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou vo Vranove n/T, Dobrianskeho 1651, o zaplatenie 761,99 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 10C/122/2014 - 61 zo dňa 24.09.2014 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 395,99 Eur s prísl. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Vychádzal zo zistenia, že žaloba je dôvodná pokiaľ ide o sumu 395,99 Eur s prísl., a preto v prevyšujúcej časti bolo potrebné žalobu zamietnuť.

Výrok o trovách konania vo vzťahu medzi účastníkmi odôvodnil ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania vedľajšieho účastníka, poukázal súd prvého stupňa na to, že trovy vedľajšieho účastníka neboli vynaložené účelne. Vedľajší účastník bol zastúpený právnym zástupcom, ktorý žiadal priznať odmenu za 2 úkony právnej pomoci, pričom prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa názoru súdu nie je reálnym úkonom medzi vedľajším účastníkom a právnym zástupcom, ktorý ho zastupuje opakovane vo všetkých prípadoch. Je to len formálny úkon, ktorý patrí k iným úkonom právnej služby, nakoľko reálne zrejme nevykonáva konzultáciu právny zástupca so štatutárnym zástupcom Občianskeho združenia ohľadom konkrétneho prípadu, kedy podstate do každého konania blanketovo dáva vedľajší účastník cestou právneho zástupcu vyjadrenie, ktoré je už formulárovým, kde poukazuje na ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Pokiaľ sa týka úkonu vo veci, je potrebné poukázať na skutočnosť, že judikatúra tunajšieho súdu ohľadom posúdenia modifikovanej zmluvnej pokuty alebo náhrady škody je už dlhodobo konštantná. S touto právnou otázkou sa súd z úradnej povinnosti musí vyporiadať a jeho rozhodnutia sú známe tak, že v tejto časti sú nároky žalobcu zamietané. Samotné podanie vedľajšieho účastníka je formulárovým podaním, kde sa poukazuje na rovnaké skutočnosti a vedľajší účastník v týchto podaniach mení len sumu, ktorá je predmetom

konania. Preto nie je dôvodné považovať takýto úkon právnej služby za účelný. Preto súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie vedľajší účastník a to len proti výroku o trovách konania.

Poukázal na to, že odvolací súd vo veci 6Co/145/2013 (uznesenie z 30.08.2013) vyslovil jednoznačne právne názor, že vedľajší účastník ako osoba konajúca sama za seba bola z procesného hľadiska plne úspešný a preto mu náhrada trov konania prináleží.

Vedľajší účastník vstúpil v konaní na súde prvého stupňa len do tej časti konania, ktorá sa týkala náhrady škody vo výške 366 Eur a v tejto časti mal vedľajší účastník plný úspech.

Vedľajší účastník namietal opodstatnenosť nároku žalobu na zaplatenie sumy 366 Eur titulom náhrady škody a v tejto časti súd prvého stupňa návrh zamietol, žalovaný bol úspešný v celom rozsahu vznesenej obrany, ktorú predniesol vedľajší účastník.

Nakoľko žaloba v časti, ktorá sa týkala práve uplatňovanej zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody vo výške 366 Eur bola rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 10C/122/2014 - 61 z 24.09.2014 zamietnutá, je potrebné vychádzať z plného úspechu vedľajšieho účastníka v časti konania, do ktorej vstúpil. Na základe toho navrhol, aby vedľajšiemu účastníkovi bola priznaná plná náhrada trov konania a v tomto zmysle navrhol rozsudok zmeniť.

Účastníci sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadrili.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Zo zreteľom na obsah odvolania vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní bol preskúmaný výrok napadnutého rozsudku o trovách konania vedľajšieho účastníka a preto ostatné výroky napadnutého rozsudku, ktoré odvolaním napadnuté neboli, v odvolacom konaní preskúmané neboli a ako také nadobudli právoplatnosť.

Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebný na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 O.s.p.).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.).

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p.).

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

V predmetnej veci nemožno sa stotožniť s názorom súdu prvého stupňa, že trovy konania na strane vedľajšieho účastníka nie sú účelne vynaložené a že pokiaľ ide o úkon od právnej služby označený ako prevzatie a príprava zastúpenia, je len formálny úkon, nakoľko reálne právny zástupca vedľajšieho účastníka nevykonáva konzultáciu so štatutárnym zástupcom Občianskeho združenia, ktoré zastupuje.

Taktiež nie je možné súhlasiť s názorom prvého stupňa, že vyjadrenie vedľajšieho účastníka vo veci samej vlastne nebolo účelné z toho dôvodu, že judikatúra súdu prvého stupňa v tejto otázke (posúdenie modifikovanej zmluvnej pokuty) je všeobecne známa a takéto vyjadrenie vlastne nebolo potrebné.

Je potrebné vychádzať z toho, že vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľov v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. Právo na právne zastúpenie je garantované Ústavou SR a vedľajší účastník ako právnická osoba - združenie na ochranu spotrebiteľa, teda Občianske združenie nemôže byť výnimkou v tom smere, žeby sa takému účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Zabezpečenie právneho zástupcu z radou advokátkou je plne v súlade s plnením účelu a poslania tohto Občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často meniacej sa legislatíve, pri potrebe naštudovania a zvládnutia noriem Európskej únie je nepochybné, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radou advokátov je nutné a žiaduce, pričom nijakým spôsobom sa takto nespochybňuje poslanie a podstata Občianskeho združenia.

Zásada účinnej súdnej ochrany ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovolávali právnické osoby a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátom. Zo strany vedľajšieho účastníka teda ide plne eurokonformný prístup pri riešení právneho zastúpenia aj v tejto právnej veci.

Ochrana práv spotrebiteľa v tomto konaní zo strany vedľajšieho účastníka a jeho právneho zástupcu bola účinná.

Vo svetle týchto právnych úvah je potom potrebné konštatovať, že vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na priznanie náhrady trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia a takéto právne zastúpenie nie je možné označiť za formálne alebo neúčelné.

Pokiaľ vo veci vystupuje advokát ako právny zástupca, je vždy potrebné aby si toto zastúpenie pripravil a prevzal ho, ako to jasne stanovuje advokátska tarifa, t.j. vyhláška č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, pričom v tomto zmysle táto advokátska tarifa nič nehovorí o povinnej konzultácii právneho zástupcu s klientom, ale operuje s pojmom prípravy zastúpenia, ktorý je určite širší ako samotná konzultácia so štatutárnym zástupcom vedľajšieho účastníka, pričom najviac je potrebné konštatovať, že okolnosť, že právny zástupca so štatutárnym zástupcom vedľajšieho účastníka aj toto právne zastúpenie nekonzultoval, nebola v tomto konaní preukázaná.

Argumentácia súdu prvého stupňa spočívajúca v tom, že judikatúra súdu prvého stupňa týkajúca sa posúdenia modifikovania zmluvnej pokuty je všeobecne známa a preto vyjadrenie vedľajšieho účastníka vo veci je potrebné posúdiť ako neúčelné, nie je správna.

Aj na tento úkon právnej pomoci bol právny zástupca vedľajšieho účastníka plne legitimovaný za účelom predostrenia svojho stanoviska a právneho ohodnotenia veci súdu prvého stupňa, pričom na tomto oprávnení (ba aj povinnosti) nemôže nič zmeniť ani konštantná judikatúra akéhokoľvek súdu.

Za týchto okolností je rozhodnutie súdu prvého stupňa v otázke náhrady trov konania vedľajšieho účastníka nepreskúmateľné a ako také muselo byť zrušené postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa vychádzať z toho, že vedľajší účastník bol v rozsahu konania, do ktorého vstúpil úspešným účastníkom v a závislosti na tom bude potrebné o jeho trovách rozhodnúť.

V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.