

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7P/67/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209292  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614209292.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci starostlivosti o M. I., nar. X. XX. XXXX, bytom v W. I., H. XXX/XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: I. W. I., za účasti zákonnej zástupkyne opatrovníčky: I. K. U. I., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom v M., N. XXX/XX, o schválenie právneho úkonu uzavretia dedičskej dohody, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e za M. I., nar. X. XX. XXXX, bytom v W. I., H. XXX/XX, právny úkon uzavretia dedičskej dohody v konaní o dedičstve po poručiťelke H. I., rod. C.Í., zomr. dňa XX. X. XXXX, č. konnia 6D/74/2013, Dnot24/2013, pred notárkou JUDr. Vierou Hámorskou, dňa 6. 11. 2014, zastúpeného opatrovníčkou I. K. U. I., rod. I..

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 11. 2014, č. konania 7P/67/2014-6 súd začal konanie o schválenie právneho úkonu za nesvojprávneho M. I., nar. X. XX. XXXX, na základe podnetu notárky JUDr. Viery Hámorskej, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ktorá predložila spis tunajšieho súdu sp. zn. 6D/74/2013, Dnot24/2013, po nebohej H. I., rod. C., nar. 12. X. XXXX, zomrelej dňa XX. X. XXXX. Dedičskú dohodu za nesvojprávneho uzatvárala súdom ustanovená opatrovníčka I. K. U..

Zákonná zástupkyňa opatrovníčka sa v konaní nevyjadřila.

Kolíznym opatrovníkom nesvojprávnej osoby sa v konaní nevyjadřil.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6D/74/2013-66, Dnot24/2013 bolo zistené, že dňa 6. 11. 2014 sa uskutočnilo prejednanie dedičstva po poručiťelke H. I., rod. C., zomr. XX. X. XXXX. Účastníkmi dedičského konania bol M. I., nar. X. XX. XXXX, zastúpený opatrovníčkou I. K. U. I., rod. I. a I. I.. Poručiťelka zomrela ako vdova, závet ani listinu o vydedení nezanechala. Ako dedičia zo zákona prichádzali do úvahy nesvojprávny M. I. (syn) vo veľkosti podielu jednej polovice a I. I. (syn) vo veľkosti podielu jednej polovice. Celková hodnota aktív poručiťelky predstavovala 5.110,09 eur, pozostávajúca z hodnoty hnutelných vecí a hodnoty nehnuteľností 1.453,60 eur. Pasíva predstavujúce náklady spojené s pohrebom poručiťelky činili 627,34 eur a dedičmi uznaný záväzok poručiťelky voči M. I., právnym titulom dedičskej dohody (Uznesenie o dedičstve Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. konania 4D/168/2012-149 zo dňa 28. 10. 2013), pasíva spolu 1.252,67 eur. Podľa uzavretej dedičskej dohody hnutelnosti spolu v hodnote 3.656,49 eur nadobudol dedič I. I., s povinnosťou vyplatiť dediča M. I. sumou 1.828,245 eur, v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o dedičstve na

účet M. I., vedený v Č.J. B. H., a.s., so sídlom v H., I. XX, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, zriadený dňa 3. 4. 2014 I.. K. U. I. v prospech M. I.. Nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXXX, katastrálne územie W. I. (rodinný dom, súpisné č. XXX vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu jedna 1/12-tina, spolu s 1/12-tinou sypárne - komory, vodovodnej prípojky, prípojky na vodomernej šachty, prípojky kanalizácie, spevnených plôch, pavlače, vonkajších schodov, a 1/12-tinu pozemkov C-KN parcelné č. XXXX/X, C-KN parcelné č. XXXX/X, C-KN parcelné č. XXXX/X, vo všeobecnej cene 1.453,60 eur nadobudli I. I. a M. I. každý z nich v jednej polovici na predmet dedičstva a v 1/24-ine v pomere k celku.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4D/168/2012 bolo zistené, že Uznesením zo dňa 28. 10. 2013, č. konania 4D/168/2012-149 (právoplatné 28. 11. 2013) nadobudla H. I., rod. C. majetkový podiel v Poľnohospodárskom družstve v W. I. vo výške 968,23 eur a nevyplatené nájomné za pôdu od Z.-M. s.r.o., so sídlom v W. I. vo výške 2,85 eur.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8Ps/1/2013 bolo zistené, že Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, zo dňa 31. 5. 2013 bol M. I., nar. X. XX. XXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Súd ustanovil M. I. opatrovníčku I.. K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., N. XXX/XX.

Súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol aj v neprítomnosti opatrovníčky a kolízneho opatrovníka, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia pojednávania.

Podľa § 179 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 193 Občianskeho súdneho poriadku:

Ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka:

Pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd schválil za osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkony M. I. právny úkon uzavretia dedičskej dohody, z dôvodu naplnenia zákonom stanovených podmienok. M. I., ako jeden z dvoch dedičov v prvej dedičskej skupine, nadobudol z celej hodnoty dedičstva polovičný podiel, pričom druhý dedič I. I. prevzal záväzok z dedičskej dohody vyplatiť M. I. polovičnou sumou hodnoty hnuťelných vecí. Nehnuteľnosti nadobudli dedičia každý v rovnakom podiele vo vzťahu k predmetu celku. Právny úkon bol preto schválený.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.