

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/266/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213216259
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213216259.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : Slovenský plynárenský priemysel, a.s. , so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO : 35 815 256, zastúpeného : Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava proti odporcom (G. L.. W. E., X.. XX.XX.XXXX): E. X/ O. - I. E., J. G. XX S. E. X/ O. - B. E., J. N. XXX o zaplatenie 311,34 Eur istiny s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 11,80 Eur cestou Daňového úradu Bratislava.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.08.2013 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy.

Následne dňa 05.12.2014 vzal svoj návrh späť z dôvodu úhrady žalovanej sumy a žiadal o vrátenie pomernej časti súdneho poplatku (č.l. 41).

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V pojednávanej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v celom rozsahu. Urobil tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie vo veci zastavil.

Keďže návrh bol vzatý späť skôr ako sa začalo prvé pojednávanie, s poukazom na ust. § 11 ods. 3/ a 4/ zák. o súdnych poplatkoch bol navrhovateľovi vrátený súdny poplatok, ale krátený o zákonom danú najnižšiu výšku.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

8C/323/2014

-2-

V danej veci bolo konanie zastavené, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pokiaľ sa týka okruhu účastníkov, navrhovateľ pôvodne návrh podal voči teraz už nebohej Irene Vasmerovej, ktorá v priebehu súdneho konania dňa 21.07.2014 zomrela. Jej právom tak do konania zo zákona, bez potreby vydania rozhodnutia o tomto právnom nástupníctve vstúpili jej dvaja synovia ako dedičia. Preto sú v záhlaví tohto uznesenia označení ako odporcovia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).