

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 4T/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9514100187
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Cabanová
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2014:9514100187.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica

Zdenka Cabanová, v trestnej veci obvinenej E. L., stíhanej pre prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 18. decembra 2014 takto

r o z h o d o l :

obvinená E. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom R. XXX, R., prechodne bytom 9. Y. XXX, R.,

je v i n n á, ž e

dňa 27.02.2012 s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca ako poskytovateľom uzavrela Dohodu o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť č. 2/§49/2012/NP I-2/D zo dňa 27.02.2012, ktorou sa zaviazala vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť - vedenie účtovníctva, účtovnícke a auditorské činnosti, vedenie účtovných kníh, daňové poradenstvo od 01.03.2012 do 01.03.2014 a použiť poskytnutý príspevok v súlade so žiadosťou a podnikateľským zámerom. Následne však potom ako jej bol dňa 23.03.2012 príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť poukázaný na jej účet XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 4.137,08 €, tento postupne vybrala a použila na financovanie potrieb domácnosti a vlastnej rodiny, pričom v snahe zakryť takéto použitie prostriedkov predkladala Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca priebežné písomné správy o vykonávaní samostatnej zárobkovej činnosti z 25.10.2012 (doručenej ÚPSVaR 29.10.2012), z 29.04.2012 (doručenej ÚPSVaR 02.05.2013) a správ doručených 16.10.2013 a 25.4.2013, ktorými predstierala, že podmienky poskytnutia príspevku sa samostatnú zárobkovú činnosť riadne plní. Takto svojim konaním spôsobila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca so sídlom Ul. Generála Viesta 1103/4, Revúca škodu vo výške 3.516,52 € pozostávajúcu z finančných prostriedkov Európskeho sociálneho fondu,

teda

poskytla nepravdivé údaje a použila prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev na iný účel, ako boli pôvodne určené a tým umožnila spôsobenie sprenevery a spôsobila takým činom väčšiu škodu,

čím spáchala

prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

podľa § 261 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2 T 168/2013 zo dňa 28.10.2013, právoplatného 15.11.2013, ktorým jej bol podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím §§ 38 ods. 3, 36 písm. j), l) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinená povinná nahradiť poškodenej strane Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, Gen. Viesta 1103/4, 050 01 Revúca, IČO: 37 949 578, škodu v sume 3.516,52 € (slovom: tritisícpäťstošestnásť eur, päťdesiatdva centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená strana Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, Gen. Viesta 1103/4, 050 01 Revúca, IČO: 37 949 578, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní postupuje súd podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.