

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3PP/102/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011838  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011838.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému P. N., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom A., 1. O. XXXX/X, prechodne bez prihlásenia N., W. ulica XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 18.12.2014, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Tóthovej a prísediacich Heleny Vranovej a Márie Tomaničkovej takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného P. N., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 24.10.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného P. N. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že po prepustení sa chce zamestnať, založiť si rodinu, žiť slušným rodinným životom a nedopustiť sa žiadnej trestnej činnosti. Uviedol, že si uvedomil, koľko stratil tým, že sa odlúčil od rodiny.

P. N. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/165/2013 zo dňa 28.10.2013, právoplatným dňa 28.10.2013, a to pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ide o trest uložený po povolení obnovy konania, pričom pôvodne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/20/2010 zo dňa 19.10.2010 uložený nepodmiennečný trest v trvaní 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Nt/159/2013 zo dňa 03.03.2014 bola odsúdenému zmenená súdna diferenciacia a odsúdený bol preradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený má po započítaní väzby a výkonu trestu predmetný trest vykonať dňa 22.09.2015.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od 22.05.2013.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 05.11.2014 vyplýva, že odsúdený do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením dňa 25.03.2010 v ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Do ÚVTOS a ÚVV Ilava bol eskortovaný dňa 11.03.2014 z ÚVTOS Dubnica nad Váhom, a to po preradení odsúdeného Okresným súdom v Trenčíne z ústavu s minimálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele od 11.03.2014 do 18.03.2014 bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou C, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Na základe problémového správania bol preradený z ústavu s minimálnym stupňom stráženia z ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou do ústavu so stredným stupňom stráženia ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Následne mu bola prijatá obnova konania a Okresný súd Pezinok mu dňa 29.10.2013 trest znížil na sedem rokov a odsúdeného opätovne preradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonával v ÚVTOS

Dubnica nad Váhom. Pre neplnenie svojich povinností a porušovaní zákonných noriem bol súdom preradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS a ÚVV Ilava je na priemernej úrovni, výchovné problémy nespôsobuje. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa snaží rešpektovať a plniť. Hygiene a ustrojenosti venuje priemernú pozornosť, v osobných veciach si udržiava dostatočný poriadok. V kolektíve odsúdených sa snaží konfliktným situáciám vyhýbať. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu.

Počas výkonu trestu bol osemkrát disciplinárne riešený, a to :

- 1.dňa 04.06.2010 - pokarhanie - fajčenie mimo vyhradený priestor,
- 2.dňa 27.08.2010 - umiestnenie do samoväzby na dobu 3 dní - drzé správanie voči príslušníkovi a neuposlušnosť príkazu príslušníka,
- 3.dňa 07.01.2011 - zákaz najviac dvoch nákupov - neslušné správanie voči príslušníkovi,
- 4.dňa 29.09.2011 - celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu 10 dní - poškodenie ústavného majetku a výroba a držanie nepovolených vecí,
- 5.dňa 03.01.2012 - celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu 10 dní - nepovolené užívanie liekov,
- 6.dňa 14.02.2012 - zákaz najviac dvoch nákupov - užívanie nepovolených liekov,
- 7.dňa 02.10.2012 - pokarhanie - prechovávanie nepovolených predmetov,
- 8.dňa 16.01.2013 - zákaz najviac dvoch nákupov - prechovávanie nepovolených predmetov.

Disciplinárna odmena mu bola udelená dvakrát.

- 1.dňa 16.05.2013 - pochvala - dlhodobé plnenie pracovných povinností,
- 2.dňa 02.09.2014 - mimoriadne povolenie návštevy - dlhodobé plnenie pracovných povinností.

Voľný čas trávi prevažne šitím topánok, inak je pasívny. Do akcií poriadaných v rámci diferenciacie sa nezapája. Pracovne zaradený je od 27.06.2011, a to na vnútornom pracovisku RŠO. Jeho pracovná morálka je na dobrej úrovni, za čo bol dvakrát disciplinárne odmenený.

Odsúdený vyrastal v neúplnej rodine. Rodičia sa rozviedli, keď mal odsúdený tri roky. Od 3 do 11 rokov býval s matkou, ale pre nezvládnuté výchovné problémy si ho zobral na výchovu do 17 rokov otec. Matka odsúdeného zomrela a otec žije s družkou. Odsúdený je slobodný a bezdetný. Nedokončil stredné odborné učilište v odbore stolár. Pred výkonom trestu odňatia slobody nemal trvalý pracovný pomer a pracoval len brigádne.

Kontakt udržuje formou korešpondencie pravidelne s otcom a sporadicky so sestrou. Návštevu mal počas výkonu trestu odňatia slobody šesťkrát. Balíky žiada pravidelne. Telefonický kontakt udržuje nepravidelne s otcom.

V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému ústav konštatuje, že odsúdený počas výkonu odňatia slobody mal značné problémy v správaní a dodržiavaní zákonných noriem, čo viedlo dvakrát k jeho preradeniu z ústavu s minimálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia. Po preradení dňa 11.03.2014 do ústavu so stredným stupňom stráženia odsúdený začína čiastočne plniť svoje povinnosti zamerané na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských a interných noriem. Odsúdený neplní stanovený program zaobchádzania z dôvodu nerešpektovania stanovených zákonných noriem a z dôvodu pasivity v oblasti voľno-časových aktivít.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestných činov, ktoré majú zhoršujúci sa charakter, absencie rodinného zázemia, nízkeho vzdelania a rizika abúzu návykových látok. K trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj. V minulosti bol deväťkrát súdne trestaný, vo výkone trestu odňatia slobody bol dvakrát.

Na základe uvedených skutočností ústav konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, a preto ústav neodporúča odsúdeného podmienenčne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ viacnásobne súdne trestaný, a to prevažne pre trestný čin krádeže, vo vzťahu ku ktorému ide o špeciálneho recidivistu, pričom v prevažnej väčšine odsúdení súdy upúšťali od uloženia súhrnného trestu, a to vzhľadom na odsúdenia buď v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/388/2003 alebo v trestných veciach Okresného súdu Pezinok pod sp. zn. 2T/39/2008 alebo pod sp. zn. 1T/20/2010. Vráťane vykonávaného nepodmienečného trestu boli odsúdenému uložené tri nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridrižoval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Poukázal, že vo výkone trestu sa polepšil, udržiava kontakt s otcom a má uhradené všetky podližnosti.

Obhajkyňa na verejnom zasadnutí uviedla, že žiada odsúdeného podmienične prepustiť za súčasného uloženia skúšobnej doby na hornej hranici. Poukázala, že v posledných mesiacoch došlo v správaní odsúdeného k zlepšeniu. Dodala, že odsúdený udržiava kontakt s rodinou, pričom ho otec môže v prípade podmieničného prepustenia zamestnať.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, a to vzhľadom na negatívne hodnotenie ústavu, a teda pre nesplnenie materiálnych podmienok a poukázal aj na prevažujúci počet disciplinárnych trestov.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného P. N. bola síce splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe súd dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmieničné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmieničnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých

právných noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, táto podmienka nebola splnená. Súd vo vzťahu k nesplneniu tejto podmienky poukazuje na viacnásobné uloženie disciplinárnych trestov a v tejto súvislosti aj na preradenie odsúdeného od ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to naposledy na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Nt/159/2013 zo dňa 03.03.2014.

Splnená však nebola ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade P. N. bolo vzhľadom k jeho resocializačnej prognóze podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké. Súd poukazuje na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to najmä z dôvodu opakovaného páchania trestných činov, ktoré majú zhoršujúci sa charakter, absencie rodinného zázemia, nízkeho vzdelania a rizika abúzu návykových látok. Súd ďalej poukazuje, že odsúdený zaujíma k trestnej činnosti len čiastočne kritický postoj a stanovený program zaobchádzania neplní z dôvodu nerešpektovania stanovených noriem a z dôvodu pasivity v oblasti voľno-časových aktivít. V tomto smere výkon trestu nenapĺňa svoj cieľ. Súd pri hodnotení osobnosti odsúdeného prihliadol aj na trestnú minulosť odsúdeného (recidíva vo vzťahu k trestnému činu krádeže a závažný charakter trestnej činnosti, pre ktorú je v súčasnosti odsúdený vo výkone trestu, teda pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona). Vzhľadom na osobu obvineného, jeho trestnú minulosť ako aj prevažne negatívne poznatky o správaní sa odsúdeného vo výkone trestu (výrazná prevaha disciplinárnych trestov), nemožno vylúčiť u odsúdeného v prípade jeho podmiennečného prepustenia recidívu, pričom podľa názoru súdu s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti existuje u odsúdeného veľké riziko recidívy, na ktoré poukázal aj ústav vo svojom hodnotení a ktorému nasvedčuje aj neplnenie stanoveného programu zaobchádzania odsúdeným. Preto je súd toho názoru, že je potrebné, aby si odsúdený celý trest vykonal, pričom výkon trestu začína mať po preradení odsúdeného do ústavu so stredným stupňom stráženia na odsúdeného kladný vplyv (napr. uloženie disciplinárnej odmeny dňa 02.09.2014). Výkon trestu začína mať na odsúdeného kladný vplyv a vzhľadom na vysoké riziko recidívy je potrebné, aby odsúdený v ňom pokračoval a trest v celosti vykonal.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, všestrannom zhodnotení jeho doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, dospel k záveru, že u odsúdeného P. N. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.