

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8C/285/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114210263  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114210263.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní vedenom samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, ul. Karadžičova č. 8, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému: V. O., nar. XX.X.XXXX, bytom M. č. XXX, v konaní o zaplatenie XXX,XX EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 165,05 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 165,05 Eur od 30.5.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária Gallo, s.r.o.,

náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 90,46 Eur a náhradu iných trov konania (súdny poplatok) vo výške 25,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., sa žalobou zo dňa 20.3.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia 165,05 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 30.5.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil titulom uzavretej zmluvy o pôžičke so žalovaným zo dňa 4.9.2010, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 403,90 Eur a povinnosť žalovaného tento splácať pôžičku v 6 splátkach jednotlivo vo výške 47,12 Eur.

Na základe podania zo dňa 15.7.2014 spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. a na základe preukázanej právnej skutočnosti - zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014 tunajší súd uznesením č.k. 8C 285/2014-32 zo dňa 29.9.2014, na miesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s., pripustil vstup žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, aj keď bol na vyjadrenie riadne vyzvaný. Žalovaný si zásielky fyzicky nepreberal, aj keď adresa podľa záhlavia tohto rozsudku vyplýva z lustračnej činnosti súdu v Registri obyvateľov, pričom nebola poštovým doručovateľom vyznačená, ani súdu inak známa žiadna prekážka doručenia, t.j. že by daný adresát bol v mieste doručenia neznámy, odšťahovaný a pod. Za týchto okolností súd považoval zásielky žalovanému za doručené podľa § 46 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení nesk. predpisov.

Súd vo veci dňa 18.12.2014 vyhlásil rozsudok podľa § 115a ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení nesk. predpisov (ďalej OSP) bez nariadenia pojednávania, lebo primerane podľa § 200ea OSP ide o drobný spor, keďže v danom štádiu konania predmet konania nedosahuje 1.000,- Eur a za týchto okolností pre možnosť vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania nie je potrebné splnenie ďalších procesných podmienok.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil :

Consumer Finance Holding a.s., ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o pôžičke (podľa číslovania na zmluve č. 1986055) zo dňa 4.9.2010, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku na nákup spotrebného tovaru v kúpnej cene 469,20 Eur. Dlžnú sumu sa žalovaný zaviazal splácať akontáciou vo výške 121,18 Eur a v 6 splátkach jednotlivo vo výške 47,12 Eur. K týmto dojednaniám bola oznámená celková suma pôžičky bez poistenia 403,90 Eur, úroková sadzba a zároveň RPMN 57,80 Eur.

Celková suma pôžičky bez poistenia bola oznámená na výšku 403,90 Eur ( $6 \times 47,12 = 282,72 + 121,18 = 403,90$  Eur - pozn. súdu). V zmluve bola uvedená informácia o RPMN tohto úveru 57,80 %, resp. o priemernej RPMN 53,62 %.

Dlžník podpísal túto zmluvu aj s textom vyhlásenia napísaného drobným písmom, podľa ktorého o.i. potvrdil oboznámenie sa so úverovými podmienkami a všeobecnými obchodnými podmienkami, úverové podmienky boli uvedené na druhej strane tejto zmluvy.

Žalobca upomínal žalovaného na zaplatenie predmetného úveru listom zo dňa 21.5.2011.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014 Consumer Finance Holding a.s., ako postupca postúpil pohľadávky včítane pohľadávky voči tunajšiemu žalovanému na súčasného žalobcu podľa záhlavia tohto rozsudku.

Podľa § 34 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení nesk. predpisov (ďalej OZ) Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 1 ods. 1), 2) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 11.6.2010, ďalej tiež iba „zák. č. 129/2010 Z.z.“)

1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie ...

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i), j), k) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.5.2014

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ...

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia ...

Podľa § 11 zák. č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 OZ:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6, 10 OZ v znení účinnom od 1.6.2010 do 31.5.2014:

1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa čl. 3 b. 1 Smernice č. 13/1993 Rady EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa § 524 OZ

1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Listinné dôkazy predložené žalobcom boli všetky pre súd skutkovo hodnoverné a pri procesnej pasivite žalovaného bolo možné vychádzať z vyhlásenia žalobcu o výške zostatku dlhu 165,05 Eur, ktorý nepresiahol pôvodne dojednanú celkovú sumu na zaplatenie od dlžníka 403,90 Eur, s tým, že prípadné ďalšie zaplatenie by bolo vecou dôkazného bremena žalovaného. Vec bola tiež predmetom právneho hodnotenia k priznaniu uplatneného plnenia, osobitne vo vzťahu k postaveniu žalovaného ako dlžníka zo spotrebiteľského úveru a zo spotrebiteľskej zmluvy podľa občianskeho zákonníka, lebo jej charakter nasvedčuje tomu, že bola poskytnutá zo strany žalobcu ako dodávateľa - podnikateľa žalovanému ako spotrebiteľovi - nepodnikateľovi, navyše bola predtlačená a v tomto zmysle hromadne predložená.

Súd skutkovo a právne vyhodnotil, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver podľa zák. č. 129/2010 Z.z., a to z jeho foriem podľa cit. ust. jeho § 1 ods. 2 konkrétne formou pôžičky podľa občianskeho zákonníka.

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 165,05 Eur titulom spotrebiteľského úveru riadne dojednaného do celkovej výšky 403,90 Eur, ktorého zostatok podľa vyhlásenia veriteľa bez jeho vlastného dôkazného bremena predstavuje v čase rozhodnutia súdu 165,05 Eur.

Hlavným faktickým obsahom obojstranne prejavenej vôle bolo dojednanie o spotrebiteľskom úvere vo výške 403,90 Eur a o jeho vrátení akontáciou vo výške 121,18 Eur a v 6 splátkach jednotlivo vo výške 47,12 Eur. Zákon o spotrebiteľských úveroch v cit. ust. § 9 ods. 2 písm. i), j), k) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.5.2014 odlišuje pojmy úrok a poplatky, pritom pri zakotvení náležitostí zmluvy v ďalších ustanoveniach vo vysokom počte popri sebe v cit. ustanovení písm. k) vyžaduje dojednať „výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“. Všetky tieto dojednania zákon potom zahŕňa pod pojem náklady úveru, v súvislosti s ktorým podľa cit. ust. § 2 písm. g), h), i) zákona č. 129/2010 Z.z. ukladá veriteľovi povinnosť poskytnúť dlžníkovi informáciu o celkových nákladoch spotrebiteľa (resp. spolu s istinou o celkovej čiastke úveru) a o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) úveru, nedodržanie týchto povinností sankcionuje bezúročnosťou a bezodplatnosťou úveru podľa cit. ust. § 11 písm. b) v spojení s cit. ust. § 2 písm. g), h), zák. č. 129/2010 Z.z. K následku bezúročnosti a bezodplatnosti v tomto prípade nedošlo, lebo informačné povinnosti veriteľa o celkových nákladoch spotrebiteľa a o RPMN boli dané a podľa dostupných informácií súdu (výtlačok z tabuľkovej „excelovskej“ kalkulačky č.l. 37 spisu: výška úveru 403,90, iný náklad 121,18 Eur „0“ dní od poskytnutia úveru, výška splátky 47,12 mesačne, počet splátok 6 = RPMN 57,80%) zodpovedali záväzným ustanoveniam uzatvorenej zmluvy, teda tu v podobe jasného dojednanie o splátkach. V tomto prípade došlo aj k dojednaniu o úroku 57,80% ročne zhodne s RPMN danej zmluvy, keď nie je dojednaný iný náklad zmluvy. Táto koncepcia zmluvy je daná užším pojmom úroku podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom došlo k jasnému dojednaniu o splátkach úveru a aj informácia o RPMN bola dlžníkovi daná. Za platnosti cit. ust. 53 ods. 6 OZ v znení účinnom do 31.5.2014 súd považuje predmetný úver za poskytnutý s prijateľnými nákladmi, keďže ide o úver vo východiskovo nižšej výške 403,90 Eur, pri nízkej dobe splatnosti postupne do 6 mesiacov, pri ktorej majú aj vyššie relatívne náklady absolútne nižší dopad, úver nebol zabezpečený ďalšími majetkovými právami dlžníka. Po omeškaní dlžníka podľa názoru súdu istina aj zmluvné príslušenstvo pohľadávky sú základom pre zákonný úrok z omeškania ako jediný následne narastajúci v čase.

Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere navyše vykazuje znaky hromadného predloženia spotrebiteľovi zo strany dodávateľa, preto zmluva zároveň podlieha právnemu hodnoteniu aj podľa cit. ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv súd interpretuje ako systematicky špecifický okruh ustanovení o prejave vôle, vedúci k materiálnej ochrane spotrebiteľov pred podmienkami, ktoré zákon označuje ako neprijateľné, teda podľa interpretácie súdu ako bežne nepredvídateľné u obstarania tovaru alebo služby, ak neboli individuálne dojednané, teda s ohľadom na pozornosť, čas a energiu, akú môže spotrebiteľ tomuto bežnému obstaraniu venovať. V tomto fakticky zákon uprednostňuje úpravu vzájomných zmluvných práv a povinností v hlavných ustanoveniach zmluvy, teda v predmete a cene plnenia, a to určito, jasne, zrozumiteľne (viď cit. ust. § 53 ods. 1 OZ). Automatický prieskum platnosti týchto podmienok súdom podľa názoru tunajšieho súdu navyše znamená, že ich platnosť je súčasťou samotného „sporu o právo“ aj bez ohľadu na vzdelanostné alebo sociálne postavenie spotrebiteľa. Právnym následkom tohto právneho preskúmania by mohlo byť nepriznanie časti plnenia ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá by bola z toho dôvodu bola absolútne neplatná. Súd však žiadne plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok nezaznamenal, lebo celé plnenie bolo jasne dojednané v základných zmluvných náležitostiach, ktoré súd vyššie právne posúdil ako náklady spotrebiteľského úveru podľa § 53 ods. 6 OZ.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, riadne uplatnený podľa § 369 ods. 1 poslednej vety Obchodného zákonníka uplatnený podľa predpisov občianskeho práva, t.j. podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013. Pri procesnej pasivite žalovaného týkajúcej sa konkrétneho priebehu splácania v rámci jeho dôkazného bremena, k priznanej istine súd uznal omeškanie žalovaného podľa skutkového odôvodnenia žaloby. Súd tak priznal uplatnený úrok z omeškania v sadzbe ECB zvýšenej o 8%, napokon vo výške 9,25 % ročne od 30.5.2011 do zaplatenia.

Na základe vyššie oboznámenej zmluvy o postúpení pohľadávok súd priznal plnenie podľa výrokovkej časti tohto rozsudku žalobcovi podľa § 524 Obč. zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení nesk. predpisov (ďalej OSP) a priznal ju žalobcovi, ktorý mal vo veci úplný úspech, proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobcovi prislúchajú trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trov (obsahovo pôvodného - pozn. súdu) právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu advokáta za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania) podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), vyhl. č. 655/2004 Z. z. v hodnote 2 x 16,60 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z..

K vykonaným úkonom žalobcovi prislúcha aj náhrada tzv. režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. za úkony vykonané v r. 2014, a to vo 2 x 8,04 Eur.

K základu trov (medzisúčet 49,28 Eur) žalobcovi prislúcha podľa § 18 ods. 3 vyhl. priznal aj 20% DPH (x 0,2) vo výške 9,86 Eur.

Náhradu trov právneho zastúpenia predstavuje 59,14 Eur, náhrada iných trov konania (súdny poplatok) 16,50 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. súd uložil žalovanému zaplatiť trovy konania k rukám advokáta žalobcu, ktorý v pôvodnej žalobe uvádza bankové spojenie účtu v U.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p., aj ďalej), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).