

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914205085
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914205085.5

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporkyni: G. V., nar.XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 2.031,75 eur, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu vo výške 114,80 eur a zároveň u p r a v u j e Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia sumu 114,80 eur vrátil navrhovateľovi.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.06.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 2.031,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z uvedenej dlžnej sumy od 16.05.2011 až do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

Výzvou zo dňa 11.07.2014 súd vyzval navrhovateľa, na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 121,50 eur v lehote do 10 dní od doručenia výzvy podľa položky č. 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov. Navrhovateľ bol zároveň poučený, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote bude konanie zastavené. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola doručená právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 18.07.2014, avšak v stanovenej lehote súdny poplatok zaplatený nebol. Okresný súd Ružomberok vzhľadom na túto skutočnosť uznesením č.k. 2C/93/2014-13 zo dňa 07.08.2014 konanie zastavil, pričom žiadnemu z účastníkov právo na náhradu konania nepriznal. Uvedené uznesenie bolo doručené právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 18.08.2014. Nakoľko súdny poplatok za podaný návrh bol uhradený v lehote na podanie odvolania, súd uznesením č.k. 2C/93/2014-16 zo dňa 22.08.2014 súd zrušil uznesenie č.k. 2C/93/2014-13 zo dňa 07.08.2014 v celom rozsahu.

Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2014 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS prostredníctvom svojho právneho zástupcu vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne, pričom o tejto skutočnosti súd písomne oboznámil obidvoch účastníkov konania.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.09.2014 spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhla, aby súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, tak, že doterajší navrhovateľ vystúpi z konania a na jeho miesto vstúpi spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava. Uvedené odôvodnila tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2014 uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postupníkom nadobudol

postupník pohľadávku voči odporkyni, ktorá je predmetom tohto konania, vrátane jej príslušenstva a všetkých práv s ňou spojených. V podaní zároveň spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., vyjadrila súhlas so vstupom do konania na miesto navrhovateľa.

Uznesením č.k. 2C/93/2014-33 zo dňa 24.09.2014, tunajší súd pripustil zmenu navrhovateľa tak, že na miesto pôvodného navrhovateľa spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., vstúpil ako navrhovateľ spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o..

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.10.2014 a dňa 17.12.2014 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pričom navrhol, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Výzvou zo dňa 02.12.2014 súd vyzval vedľajšieho účastníka na strane odporkyne na oznámenie, či si uplatňuje právo na náhradu trov konania, nakoľko zo strany navrhovateľa došlo k späťvzatiu návrhu. V reakcii na predmetnú výzvu vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

Pri rozhodovaní o trovách konania sa súd v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. v prvom rade zaoberal tým, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (podľa procesného výsledku). Podľa judikatúry slovenských súdov, ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy. V súdnej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh na začatie konania, zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, a teda nebolo preukázané, že späťvzatie návrhu bolo odôvodnené neskorším správaním odporkyne, ktorá by sa celkom, či v relevantnom rozsahu zachovala v zmysle žalobnej požiadavky, a preto zodpovednosť na zastavení konania nesie navrhovateľ v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie účastníka konania, teda jeho dispozičný prejav vôle spočívajúci v späťvzatiu návrhu.

Tam, kde zastavenie konania bolo účastníkom zavinené, súd prizná ostatným účastníkom (druhej strane) náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložili na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Nakoľko si však odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, ani z obsahu spisu nevyplyva, že by jej v súvislosti s konaním vznikli nejaké trovy, súd jej náhradu trov konania nepriznal. Pokiaľ ide o náhradu trov konania vedľajšieho účastníka, ktorý je zastúpený advokátom, súd mu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko právny zástupca v reakcii na výzvu súdu uviedol, že v predmetnej veci si náhradu trov konania neuplatňujú, keďže zo strany navrhovateľa došlo k späťvzatiu návrhu.

Keďže navrhovateľ zobral pred prvým pojednávaním vo veci samej návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, prináleží mu v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov nárok na vrátenie súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania kráteného o sumu 6,70 eur, t.j. vo výške 114,80 eur (t.j. 121,50 eur - 6,70 eur), ktorú sumu mu súd vrátil prostredníctvom príslušného daňového úradu (§ 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).