

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 2T/47/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010501  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010501.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.12.2014, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Viliama Hlaváča a prísediacich Márie Hencelovej a Petra Bukoviča, v trestnej veci obžalovaných A. J.A. T. Q., takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Rožňave a obvinenými A. J.A. T. F. J. dňa 18.12.2014 v tomto znení:

1) H. A. J. , Z.. XX.XX.XXXX V. J., K. B. P. Č.. XXX,  
H. J., Z., K..Č.. V. V. V. Ú. Z. V.  
V. V. A.,

X) H. F. J. , Z.. XX.XX.XXXX V. J., K. B. P. Č.. XXX,  
H. J., Z., K..Č.. V. V. V. Ú. Z. V.  
V. V. A.,

s ú v i n n í,

že dňa 15.06.2014 v skorých ranných hodinách v Joviciach, okres Rožňava, na verejnom priestranstve na miestnej komunikácii pri futbalovom ihrisku, po ukončení zábavy na ihrisku, po predchádzajúcom slovnom konflikte a pod vplyvom alkoholu, so skupinou osôb odchádzajúcich zo zábavy, obvinený F. J. fyzicky napadol X. E., ktorého strkal do oblasti hrudníka, následne chytil okolo krku U. E., ktorého hodil o zem, pričom následne tohto strkali a udierali obaja obvinení, obvinený F. J. začal agresívne napádať a strkať T. U., ktorá mu na svoju obranu nastriekala do tváre slzotvorný plyn, pričom, keď napádaní E., E., U., M. utekali pred obvinenými na koniec obce Lipovník v smere na Krásnohorskú Dlhú Lúku, obaja obvinení ich prenasledovali a obvinený A. J. udrel drevenou palicou zozadu do oblasti hlavy E. M., ktorému spôsobil

2T/47/2014

zlomeninu strednej časti bázy lebečnej, subarachnoideálne krvácanie vpravo, zlomeninu nosa bez dislokácie, zlomeninu čeľuste, zmliaždenie mozgu, početné odreniny tváre, pomliaždenie hornej pery, traumatické roztrhnutie blanky bubienka stredného ucha so zakrvácaním, poúrazovú stredne ťažkú poruchu sluchu vpravo, odlomenie klinickej korunky zuba č. 11, ktoré zranenia si vyžadujú dobu liečby v trvaní najmenej 8 týždňov,

t e d a

H.

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- slovne a fyzicky, verejne, na mieste verejnosti prístupnom, sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,

H.

- slovne a fyzicky, verejne, na mieste verejnosti prístupnom, sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l i

H.

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z., v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z.,

H.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., v znení Zákona č. 1/2014 Z.z.

a za to ich

o d s u d z u j e :

Obvineného A. podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písm. l Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, s použitím ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4,5 (štyri a pol) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, 5 Trestného zákona ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

2T/47/2014

Obvineného F. podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písm. l Trestného zákona, § 37 písm. m Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému Karolovi Rusznyákovi ukladá povinnosť uhradiť poškodenému:

- E. M., B. E. Č. XXX, náhradu škody titulom bolestného podľa vypočítaných bodov vo výške 10.300 €,
- liečebné náklady Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. Bratislava, Krajská pobočka Košice, Senný trh č. 1, IČO: 35937874, vo výške 1084,61 €, a
- Sociálnej poisťovni, Pobočka Rožňava, ul. Štítnická č. 12, náhradu liečebných nákladov vo výške 99,70 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na A. J. pre skutok kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Trestného zákona a na F. J. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Trestného zákona na tom skutkom základe, ako je to popísané vo výroku rozsudku.

Predseda senátu preskúmal obžalobu a v súlade s ustanovením § 243 Trestného poriadku nariadil verejné zasadnutie na predbežné prejednanie obžaloby, hlavne s dôrazom, či pri správnom použití

zákona je možné posúdiť obžalobu v zmysle hmotnoprávných ustanovení tak, ako to posudzuje obžaloba a za týmto účelom v súlade s ustanovením § 243 ods.5 Trestného poriadku bola vypočutá znalkyňa z odboru zdravotníctva F. K. K. T. Q. F. L. R., ktorá ošetrovala poškodeného. Súd zároveň po týchto výsluchoch zistil, že prokurátor aj obvinení chcú uzavrieť dohodu o vine a treste a preto z týchto dôvodov verejné zasadnutie na spísanie zápisnice a uzavretie návrhu na dohodu o vine a treste prerušil. Po predložení zápisnice a návrhu na dohodu o vine a treste spísanú na okresnej prokuratúre, súd túto preskúmal a takto bolo zistené, že konanie o dohode o vine a treste prebehlo v súlade s ustanovením § 232 a nasl., neboli zistené žiadne porušenia procesných predpisov, ktoré by odôvodňovali odmietnutie dohody. V súlade s ustanovením § 334 ods.2 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí predseda senátu vznesol výhrady v súvislosti s dohodnutým výrokom o použití ustanovení § 39 ods.2 písm.d/, ods.4 Trestného zákona u obvineného F., kde podľa názoru súdu nebolo potrebné aplikovať toto ustanovenie, pretože bol dohodnutý trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Procesné strany so vznesenou výhradou súhlasili a priamo na verejnom zasadnutí bol tento výrok upravený tak, že sa vypustil u obvineného F.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinení už v prípravnom konaní aj v konaní o dohode o vine a treste sa k spáchaniu skutku priznali a svoje konanie oľutovali. Priznanie sa obvinených je v súlade aj s obsahom ostatných objektívnych dôkazov, výpovedí

2T/47/2014

svedkov, vykonanej rekonštrukcii, znaleckého posudku, ako aj ostatnými objektívnymi listinnými dôkazmi.

Na základe nazhromaždených dôkazov je nesporné, že obaja obvinení dňa 15.06.2014 v skorých ranných hodinách pod vplyvom alkoholu v obci Jovice, okr. Rožňava, na verejnom priestranstve, na miestnej komunikácii pri futbalovom ihrisku, po ukončení zábavy, po predchádzajúcom slovnom konflikte so skupinou osôb odchádzajúcich zo zábavy najprv obvinený F. J. fyzicky napadol X. E., ktorého strkal do oblasti hrudníka, následne chytil okolo krku U. E., ktorého hodil o zem, pričom následne tohto strkali a udierali obaja obvinení, pričom obvinený F. J. začal agresívne napádať a strkať T. U., ktorá mu na svoju obranu nastriekala do tváre slzotvorný plyn, pričom keď napádali E., E., U. T. M. utekali pred obvinenými na koniec obce Lipovník, obaja obvinení ich prenasledovali a obvinený A. J. udrel drevenou palicou zozadu do oblasti hlavy E. M., ktorému spôsobil zlomeninu strednej časti bázy lebečnej subarachnoideálne krvácanie vpravo, zlomeninu nosa bez dislokácie, zlomeninu čeľuste, zmliaždenie mozgu, početné odreniny tváre, pomliaždenie hornej pery, traumatické roztrhnutie blany bubienka stredného ucha so zakrvácaním, pouřazovú stredne ťažkú poruchu sluchu vpravo, odlomenie klinickej korunky zuba č. 11, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní najmenej 8 týždňov.

Zistený skutkový stav napĺňa skutkovú podstatu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení novely č. 1/2014 Z.z. aj v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Trestného zákona a o u obvineného A. J. a u obvineného F. J. prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ vyššie citovaného Trestného zákona.

Obvinený A. J. ako trestne zodpovedný subjekt konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm.a/ Trestného zákona, keď chcel spôsobom uvedeným v tomto zákona porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Objektom tohto trestného činu je zdravie človeka a bola splnená objektívna stránka spočívajúca v príčinnej súvislosti medzi konaním obvineného, príčinného vzťahu aj následku ťažkej ujmy na zdraví. Obvinený A. J. úderom drevenou palicou do oblasti hlavy poškodeného E. M. mu spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a to poškodením dôležitého orgánu a poruchu zdravia trvajúcou dlhší čas v zmysle § 123 ods.3 písm.e/,i/ Trestného zákona. Okrem toho svojim konaním naplnil aj pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Trestného zákona.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Trestného zákona opísaným vo výroku tohto rozsudku sa dopustil aj F. J., keď úmyselne napádal viac osôb na verejnom priestranstve miestnej komunikácii. Agresívne sa správal voči poškodeným až dovtedy, kým nebol spacifickovaný strieknutím slzotvorného plynu do tváre poškodenou T. U..

K osobám obvineným A. J. T. F. J. súd zistil, že v mieste bydliska sú hodnotení negatívne pre svoju agresivitu a fyzické útoky voči obyvateľom obce.

Obvinený A. J. bol opakovane postavený pred súd pre úmyselnú majetkovú, ale aj násilnú trestnú činnosť. Posledne trestným rozkazom Okresného súdu 2T/47/2014

Rožňava, sp.zn. 1T/123/2013 pre prečin podľa § 212 ods.2 písm.a/ , ods.3 písm.a/ Trestného zákona bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov. Teraz súdeného skutku sa dopustil v lehote podmiennečného odsúdenia.

Pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na 4 až 10 rokov. S prihliadnutím na zistenú jednu poľahčujúcu okolnosť, že sa k spáchaniu skutku priznal , ale na druhej strane aj na zistené dve priťažujúce okolnosti, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, za použitia ustanovenia § 38 ods.2, ods.4 Trestného zákona, kde v zmysle zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-inu. Za použitia ustanovenia § 39 ods.2 písm.d/, ods.4 Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom aj vtedy, ak ide o konanie o dohode o uznaní viny a prijatí trestu. V konaní o dohode o vine a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody zníženú o 1/3-inu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Okresný prokurátor a obvinený A. J. sa dohodli na uložení trestu odňatia slobody v trvaní 4,5 roka nepodmiennečne. Pre výkon tohto trestu bol A. J. v súlade s ustanovením § 48 ods.1, ods.5 Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený F. J. bol opakovane postavený pred súd pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť. Posledne trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/128/2012 pre prečin podľa § 194 ods.1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý vykonal 20.10.2013.

Obvinený F. J. bol uznaný vinným prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Trestného zákona, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky. Za použitia ustanovenia § 39 ods.2 písm.d/, ods.4 Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom aj vtedy, ak ide o konanie o dohode o uznanie viny a prijatí trestu. V konaní o dohode o vine a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o 1/3-inu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Okresný prokurátor a obvinený F. J. sa dohodli na uložení trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmiennečne a v rámci takto uzavretej dohody o vine a treste neboli aplikované u obvineného F. J. vyššie citované ustanovenia Trestného zákona, pretože bol dohodnutý trest na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorý bol uložený aj za použitia ustanovenia § 38 ods.2 Trestného zákona s prihliadnutím k jednej zistenej poľahčujúcej okolnosti, t.j. že sa obvinený k spáchaniu skutku priznal, ale na druhej strane aj k jednej zistenej priťažujúcej okolnosti, že bol už za trestný čin odsúdený.

V súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona bol obvinený F. J. pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poškodený E. M. si uplatnil nároky na náhradu škody a to bolestné v zmysle záverov znaleckého posudku a tak celková suma po prepočte činí 10.300 € a v tejto výške

2T/47/2014

bola schválená dohoda a povinnosť pre obvineného A. J. túto škodu poškodenému uhradiť, rovnako tak uhradiť škodu aj pre Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.

s. Bratislava, Krajská pobočka Košice, Senný trh č. 1, IČO: 35937874 vo výške 1.084,61 € a pre Sociálnu poisťovňu, Pobočka Rožňava, ul. Štítnická č. 12 škodu vo výške 99,70 €.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.