

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/445/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1407220711
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1407220711.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Bratislava, Karlova Ves, ul. Majerníková 34/A, 841 05 Bratislava
IČO: 31 787 631, zastúpený: JUDr. Anna Dugová, advokát, ul. Lazaretská č. 4, 811 08 Bratislava 1, proti odporcovi: X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. V. Č.. XXXX/., XXX XX Z., zastúpená : Mgr. Peter Belica, advokát, ul. Dunajská č. 4, 811 04 Bratislava, v konaní o zaplatenie 3.418,01 eur s príslušenstvom, o návrhu odporkyne na prerušenie konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave, zo dňa 14.04.2014, č.k. 7C/221/2009-156 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave, zo dňa 14.04.2014, č.k. 7C/221/2009-156 **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV v Bratislave pod sp. zn. 24C/344/2013.

Skutkovo súd prvého stupňa poukázal na obsah zapožičaného súdneho spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 24C/284/2011, z ktorého zistil, že v danom konaní sa jedná o totožných účastníkov, predmetom sporu je zaplatenie istiny s príslušenstvom titulom neuhradenia nákladov spojených s užívaním bytu č. XX na U.. W. O. Z. vo vlastníctve odporkyne za obdobie 1/2007 - 2/2011.

Na Okresnom súde Bratislava IV je vedené ďalšie konanie pod sp. zn. 24C/344/2013 medzi rovnakými účastníkmi, avšak v opačnej procesnej pozícii. Predmetom sporu je návrh odporkyne na zaplatenie sumy 4.856,- eur titulom náhrady škody v období 1/2007 - 1/2011, (najmä v máji roku 2010), ktorá jej vznikla na hnutelnom a nehnuteľnom majetku, ktorý sa nachádza v predmetnom byte, škoda vznikla zatekaním dažďovej vody v dôsledku zanedbaného stavu domu, keď bola zo strany navrhovateľa zanedbaná prevenčná povinnosť podľa § 415 OZ a ust. § 10 ods. 3 Zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

V podaní zo dňa 18.10.2012 v predmetnom konaní (sp. zn. 7C/221/2009) odporkyňa uplatnila kompenzačnú námietku na náhradu škody vo výške 7.136,76 eur, ktorá bola následne vyčíslená na sumu 3.400,- eur a vo zvyšku bol protinávrh vzatý späť, pričom rozsah škody vyčíslený odporcom je rovnaký, len suma je iná. Navyše kompenzačná námietka je čo do skutkového základu a právneho základu zhodná s obsahom návrhu na náhradu škody.

Súd prvého stupňa poukázal na ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., pričom zdôraznil ako rozhodujúce hľadisko zásadu hospodárnosti konania a mal za to, že je daný dôvod na prerušenie konania vzhľadom na skutkový a právny základ vzájomného návrhu odporkyne. Súd prvého stupňa uviedol, že v prípade ústupu odporkyne, vedenom pod sp. zn. 24C/344/2013 bez ohľadu na rozsah jej úspechu v konaní, súd bude musieť prihliadnuť na pohľadávku odporkyne, ktorú si uplatnila voči navrhovateľovi v tomto konaní (započítanie), čo následne ovplyvní aj rozhodnutie súdu prvého stupňa vo veci samej. Vzhľadom na tieto

skutočnosti preto návrhu odporkyne na prerušenie konania vyhovel a konanie pod sp. zn. 7C/221/2009 prerušil na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 24C/344/2013.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ, ktorý nesúhlasil s prerušením tohto konania, pričom poukázal na tú skutočnosť, že tvrdenie súdu prvého stupňa o údajnej „skutkovej zhodnosti“ návrhu odporkyne v konaní 24C/344/2013 a kompenzačnej námietky v tomto konaní je nesprávne. Ide totiž o dva rôzne nároky odporkyne, práve z dôvodu ich časového vymedzenia odporkyňou. V konaní pod sp. zn. 24C/344/2013 predmetom sporu je návrh odporkyne na zaplatenie sumy 4.856,- eur titulom náhrady škody v období 1/2007 - 1/2011, najmä v máji 2010. V tomto konaní ide o škodu uvádzanú odporkyňou v rozhodnom období 8/2004 - 8/2007, z týchto istých dôvodov; preto súd nebude vykonávať trikrát totožné dokazovanie, nakoľko ide o dva skutkovo a časovo odlišné nároky v predmetných konaniach.

Podaním zo dňa 18.10.2012 odporkyňa predložila zoznam škôd spolu s ich terajšou špecifikáciou, v celkovej výške 7.136,76 eur. Následne podaním z 29.11.2013 odporkyňa zmenila svoj protinárrok na náhradu údajnej škody na sumu 3.400,- eur, pričom vo zvyšku svoj protinávrh vzala odporkyňa späť. Z podania z 29.11.2013 nevyplýva, čoho sa má náhrada údajnej škody týkať, navyše tvrdenia odporkyne, že zo strany navrhovateľa bola zanedbaná prevenčná povinnosť, nie sú ničím podložené a preukázané. Navrhovateľ k zásade hospodárnosti uviedol, že prerušením tohto konania dôjde k zbytočným prietahom v konaní, odporkyňa ako vlastníčka bytu č. XX na ul. W. O. Z. si dlhodobo neplní svoje povinnosť, napriek tomu do jej bytu sú bez obmedzenia dodávané služby, pričom odporkyňa takýmto konaním sama spôsobuje nepriaznivý stav bytového domu, neplnením si svojich povinností narušuje finančnú stabilitu bytového domu, čo má nepriaznivý dopad na ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí si na rozdiel od odporkyne riadne plnia svoje povinnosti.

K odvolaniu sa písomne vyjadrila odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní tvrdí, že konanie o náhradu škody pod sp. zn. 24C/344/2013 a kompenzačná námietka, ktorú si odporkyňa uplatňuje v tomto konaní, nie sú skutkovo zhodné, keď odporkyňa si v tomto konaní uplatňuje kompenzačnú námietku z titulu náhrady škody, avšak rozdiel má spočívať v odlišnom období, kedy ku škode malo dôjsť, k tejto námietke odporkyňa uviedla, že v prípade uplatnenia kompenzačnej námietky nie je rozhodujúce, kedy došlo, alebo malo dôjsť ku vzniku právnej skutočnosti, ktorá zakladá právo na kompenzáciu, t.j. započítanie, ale sama skutočnosť, že existujú medzi účastníkmi konania dve vzájomné pohľadávky, ktoré sú spôsobilé na započítanie. Poukázala na ust. § 98 O.s.p., v zmysle ktorého ustanovenia, ak odporca uplatní kompenzačnú námietku, súd musí skúmať, či existujú predpoklady započítania, pričom musí ísť o pohľadávky medzi tými istými subjektmi, musí ísť o rovnaký druh plnenia a spôsobilosť pohľadávok na započítanie, ako aj existencia právneho úkonu smerujúceho k započítaniu. Tieto požiadavky sú splnené, keď v danej veci pohľadávky sú vzájomné. Túto skutočnosť navrhovateľ nespochybnil, ide o rovnaký druh plnenia, t.j. o peňažné plnenie, a pohľadávky sú podľa hmotného práva spôsobilé na započítanie a započítanie nie je v rozpore s ust. § 580 a nasl. Obč. zák.. Právny úkon, ktorý smeruje k započítaniu je práve vznesenie kompenzačnej námietky.

K námietke navrhovateľa, že kompenzačná námietka sa týka inej škody za iné obdobie, ako škody v tomto konaní, uviedla že kompenzačná námietka, ktorá neprevyšuje žalovanú istinu, nie je nové konanie vo veci samej, ale iba obrana odporcu a preto je potrebné skúmať, či existuje pohľadávka na rovnaké plnenie, ktorá má spôsobilosť byť započítaná. V takom prípade dôvod tejto pohľadávky je pre samotný úkon kompenzácie (započítania) úplne irelevantný.

K námietke navrhovateľa, že pohľadávka odporkyne, ktorá má byť započítaná, má odlišný skutkový základ v každom konaní zvlášť, odporkyňa uviedla, že predmetná kompenzačná námietka má rovnaký skutkový základ a to v tom zmysle, že dôvod, resp. príčina škody je rovnaká a to, že v oboch prípadoch sa jedná o zatekanie do bytu odporkyne, t.j. znalecký posudok alebo dokazovanie ako také. O príčinách zatekania je potrebné vykonať v oboch konaniach a to bez ohľadu na obdobie, kedy ku zatekaniu malo dôjsť. Pri kompenzačnej námietke je rozhodujúca len tá skutočnosť, či je možné túto protipohľadávku započítať. Ak odporkyňa v inom konaní preukáže, že jej pohľadávka je oprávnená, potom bude mať odporkyňa judikovanú pohľadávku plne spôsobilú na započítanie, tým nárok navrhovateľa zanikne započítaním. Prerušením tohto konania sa bude viesť iba jedno konanie pod sp. zn. 24C/344/2013, čím dôjde k hospodárnejšiemu vedeniu konania (menšie trovy pre oboch účastníkov).

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), prejednal odvolanie navrhovateľa v súlade s ust. § 212 ods. 1 O.s.p., viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. súd konanie preruší, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takého konanie podnet.

Súd prvého stupňa správne poukázal na vyššie citované zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého je rozhodujúcim hľadiskom zásada hospodárnosti konania s tým, že prerušenie konania skutočne predstavuje skôr výnimku ako pravidlo, najmä ak ide o prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné (viď ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). V takých prípadoch je potrebné o návrhu na prerušenie konania dôkladne skúmať, či je daný dôvod na prerušenie konania.

Podľa odvolacieho súdu súd prvého stupňa sa v predmetnej veci v dostatočnom rozsahu zaoberal dôvodmi na prerušenie konania, keď vzal v úvahu najmä zásadu hospodárnosti predmetného konania. V konaní 24C/344/2013 sú účastníkmi konania rovnakí účastníci ako v predmetnom konaní, avšak v opačnej procesnej pozícii. Predmetom sporu je návrh odporkyne na zaplatenie sumy 4.856,- eur z titulu náhrady škody za obdobie od 1/2007 do 1/2011 z dôvodu vzniknutej škody zatekaním vody do bytu odporkyne, pričom z obsahu predmetného spisu sp. zn. 7C/221/2009 je preukázané, že odporkyňa vzniesla kompenzačnú námietku na náhradu škody vo výške 7.136,76 eur, následne upravenú na sumu 3.400,- eur, keď odporkyňa vo zvyšku svoj protinávrh vzala späť s tým, že táto kompenzačná námietka je čo do skutkového základu a právneho základu zhodná s obsahom návrhu na náhradu škody. Teda v danom prípade existuje predpoklad započítania, nakoľko ide o pohľadávku medzi tými istými subjektmi, pohľadávky sú spôsobilé na započítanie a ide o rovnaký druh plnenia (peňažné plnenie). V danom prípade kompenzačná námietka vznesená odporkyňou v tomto konaní má ten istý skutkový základ, pričom nie je rozhodujúce obdobie, kedy k škode (k zatekaniu) malo dôjsť. Odvolací súd mal za to, že vznesením kompenzačnej námietky zo strany odporkyne, je daný dôvod na prerušenie tohto konania, keď na totožnom súde je vedené konanie pod sp. zn. 24C/344/2013 medzi rovnakými účastníkmi len v opačnom právnom postavení, pričom v prípade úspechu odporkyne v konaní 24C/344/2013 súd bude musieť prihliadnuť na pohľadávku odporkyne, ktorú si uplatnila voči navrhovateľovi v tomto konaní, tzv. kompenzačnou námietkou, tak ako to správne konštatoval súd prvého stupňa.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.