

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/143/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010367
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010367.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou a prísediacich Anny Feriancovej a Dariny Melárovej na verejnom zasadnutí dňa 18. decembra 2014 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 13. novembra 2014 a 18. decembra 2014 v konaní pod č. 2Pv 632/13/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvinenými ml. K. N., C.. O. T. S. C.. C. G. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e:

Obvinení:

1/ ml. K. N., nar. XX. X. XXXX E. B. C., trvale bytom Y. XXX/XXX, B., M. G., t. č. bytom B. G. XXX, M. B.Ý. C.,

2/ ml. O. T., nar. XX. X. XXXX E. B. C., trvale bytom E. XXX/XX, B.Ý. C.,

3/ ml. C. G., nar. XX. X. XXXX E. B. C., trvale bytom B. Y., t. č. bytom B. G. XX, M. B. C.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

ml. K. N. S. C.. O. T.

1/ dňa 6. 12. 2013 v čase okolo 23.55 hod. v Liptovskom Mikuláši, v parku M. R. Martákovej, na Rachmaninovom námestí, po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudziť S. C.Ú., L.. XX. X. XXXX, trvale bytom J. XXX, M. B. C., bielu dámsku koženkovú kabelku, pristúpil k nej ml. K. N., pričom ml. O. T. čakal v blízkosti najmenej 10 metrov, pokúsil sa strhnúť jej kabelku, v ktorej mala osobné doklady, mobilný telefón zn. Nokia C1-01 so strieborným krytom, IMEI 3582811047754902, vkladnú knižku P. J., 1 kľúč zn. FAB, 1 bezpečnostný kľúč zn. Black & Decker a hotovosť 5,- €, ktorú mala prevesenú cez pravé rameno, čo sa mu nedarilo, lebo poškodená pevne držala kabelku oboma rukami, na čo ju ml. K. N. udrel pravou rukou do oblasti úst, následkom čoho spadla na zem, kde ml. K. N. sa zmocnil kabelky s vecami, od poškodenej utiekol k O.J. T., pričom spoločne utekali k bytovkám v blízkosti miesta činu, kde obsah kabelky vyhádzali na zem, z kabelky zobrali mobilný telefón a peniaze. Veci naukladali

späť do kabelky a nechali ju na zemi a peniaze spoločne minuli v hracom automate, čím spôsobili S. C. zlomeninu zuba č. 41, vyklbenie zuba č. 42, pomliaždenie mäkkých častí hlavy v oblasti záhľavia a krádežou škodu vo výške najmenej 104,63 € a najmenej 724,50 € za spôsobené zranenie,

ml. K. N. a ml. O. T.

2/ dňa 7. 12. 2013 v čase okolo 00.30 hod. po vzájomnej dohode v úmysle zmocniť sa kabelky C.. X. A., L.. XX. X. XXXX, t. č. bytom B. C.Á., L. S.. D. XXXX/XX, ktorá prechádzala popri obchodnom dome Billa na Garbiarskej ulici v Liptovskom Mikuláši, ml. K. N. spoločne s ml. O. T. chytili za bundu C.. X. A., stiahli ju na zem a ml. K. N. udrel C.. X. A. do nosa, lebo kabelku nechcela pustiť a po údere sa zmocnili jej kabelky, v ktorej mala čiernu koženú peňaženku a v nej osobné doklady, hotovosť 10,- €, elektronický čip k zámku a kľúče od bytu, čím poškodenej C.. X. A. D. otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu nosovej kosti s posunom úlomkov, tržnú ranu v ľavej spánkovej krajine, čím C.. X. A. spôsobili krádežou škodu vo výške najmenej 68,80 € a najmenej 966,- € za spôsobené zranenie,

ml. K. N. a ml. C. G.

3/ dňa 27. 6. 2013 okolo 19.30 hod. po vzájomnej dohode s C. Č. prišli do k. ú. obce Y., do lokality Červený kút k murovanej novostavbe včelnice bez popisného čísla, na osobnom motorovom vozidle zn. Dacia Sandero, ev. č. LM 672 BO modrej farby, ktoré viedol C. Č. v úmysle odcudziť nejaké náradie, pričom C. Č. ostal dávať pozor v motorovom vozidle a ml. K. N. spoločne s ml. C. G. kameňmi rozbili sklenenú výplň okna, cez ktoré následne vošiel do novostavby ml. K. N., odkiaľ odcudzil elektrickú kotúčovú pílu zn. Makita, ktorú podal ml. C. G. a C. Č. nacúval s vozidlom k novostavbe, kde naložili pílu do vozidla a z miesta odišli, čím majiteľovi D. T.T., L.. XX. X. XXXX, P. J. C. Č.. XXX, M. B. C., spôsobil škodu krádežou vo výške 500,- € a poškodením okna na novostavbe vo výške 253,40 €,

t e d a

ml. K. N. S. C.. O. T.

v bode 1/, 2/

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

ml. K. N. S. C.. C. G.

v bode 3/

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili vlámaním,

č í m s p á c h a l i

ml. K. N. S. C.. O. T.

v bode 1/, 2/

pokračovací zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona,

ml. K. N. S. C.. C. G.

v bode 3/

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obvinený ml. K. N.

podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním sa obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 119 ods. 1, § 51 ods. 2 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona súd obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je obvinený povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, hlásiť sa u neho počas prvého roku po právoplatnosti rozsudku o schválení dohody o vine a treste jedenkrát za mesiac a v druhom a treťom roku skúšobnej doby jedenkrát za dva mesiace, prvýkrát je povinný hlásiť sa do 10 kalendárnych dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Obvinený ml. O. T.

podľa § 188 ods. 1, § 117 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Obvinený ml. C. G.

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/124/2013 zo dňa 29. 1. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 1. 2014, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1, 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, výkon ktorého mu bol podmieniene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených S. C., L.. XX. X. XXXX, J. J. XXX, M. B. C., C.. X. A., L.. XX. X. XXXX, J. B. C., L.W. K.. S.. D. XXXX/XX S. D. T., L.. XX. X. XXXX E. T., trvalé bydlisko C.Ž. XXX, M. B. C., o d k a z u j e s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podala dňa 14. 11. 2014 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 13. 11. 2014 v konaní pod sp. zn. 2 Pv632/13/5505-50 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvinenými a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený ml. K. N. na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. 12. 2014 na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku predsedníčky senátu, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedá: áno.

2. Na otázku predsedníčky senátu., či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedá: áno.

3. Na otázku predsedníčky senátu, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedá: áno.

4. Na otázku predsedníčky senátu či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedá: áno.

5. Na otázku predsedníčky senátu či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedá: áno.

6. Na otázku predsedníčky senátu, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako spolupáchatelstvo k pokračovaciemu zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona a spolupáchatelstva k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, odpovedá: áno.

7. Na otázku predsedníčky senátu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin a prečin jemu kladené za vinu, odpovedá: áno.

8. Na otázku predsedníčky senátu., či sa obvinený priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako spolupáchatelstvo k pokračovaciemu zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona a spolupáchatelstva k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, odpovedá: áno.

9. Na otázku predsedníčky senátu, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedá: áno.

10. Na otázku predsedníčky senátu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie: áno.

Obvinený ml. K. T. na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. 12. 2014 na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku predsedníčky senátu, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedá: áno.

2. Na otázku predsedníčky senátu., či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedá: áno.

3. Na otázku predsedníčky senátu, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedá: áno.

4. Na otázku predsedníčky senátu či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedá: áno.

5. Na otázku predsedníčky senátu či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedá: áno.

6. Na otázku predsedníčky senátu, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako spolupáchatelstvo k pokračovaciemu zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona, odpovedá: áno.

7. Na otázku predsedníčky senátu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin a prečin jemu kladené za vinu, odpovedá: áno.

8. Na otázku predsedníčky senátu., či sa obvinený priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako spolupáchatelstvo k pokračovaciemu zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona, odpovedá: áno.

9. Na otázku predsedníčky senátu, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedá: áno.

10. Na otázku predsedníčky senátu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie: áno.

Obvinený ml. C. G. na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. 12. 2014 na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku predsedníčky senátu, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedá: áno.

2. Na otázku predsedníčky senátu., či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedá: áno.

3. Na otázku predsedníčky senátu, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedá: áno.

4. Na otázku predsedníčky senátu či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedá: áno.

5. Na otázku predsedníčky senátu či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedá: áno.

6. Na otázku predsedníčky senátu, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako spolupáchatelstvo k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, odpovedá: áno.

7. Na otázku predsedníčky senátu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje prečin jemu kladený za vinu, odpovedá: áno.

8. Na otázku predsedníčky senátu, či sa obvinený priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako spolupáchatelstvo k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, odpovedá: áno.

9. Na otázku predsedníčky senátu, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedá: áno.

10. Na otázku predsedníčky senátu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie: áno.

Zákonní zástupcovia mladistvých obvinených ako aj ich obhajcovia a zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši navrhli na verejnom zasadnutí dňa 18. 12. 2014, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Obvinený ml. K. N. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným z pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere tri až osem rokov a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody až na dva roky, pričom u mladistvých páchatelov sa podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody znižujú na polovicu. Dohodnutý úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky po zohľadnení dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby vo výmere 3 roky a súčasným uložením probačného a mediačného dohľadu nad správaním sa obvineného v skúšobnej dobe a uložením primeraných obmedzení a povinností, bližšie špecifikovaných v jednotlivých výrokoch vyhláseného rozsudku, považuje súd za primeraný, spravodlivý a postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Obvinený ml. O. T. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným z pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere tri až osem rokov, pričom u mladistvých páchatelov sa podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody znižujú na polovicu. Dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov po zohľadnení dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby vo výmere 18 mesiacov, považuje súd za primeraný, spravodlivý a postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Obvinený ml. C. G. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky, pričom u mladistvých páchatelov sa podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody znižujú na polovicu. Dohodnutý súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace po zohľadnení dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby vo výmere 18 mesiacov, považuje súd za primeraný, spravodlivý a postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Vzhľadom na to, že nedošlo k dohode o náhrade škody súd v súlade s návrhom prokurátora v zmysle § 232 ods. 3 Trestného poriadku postupom podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, odkázal poškodených s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.