

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/264/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214201675
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214201675.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpeného: Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners, s.r.o. - advokátska kancelária, Apollo Business Center II, Prievozská 4/B, Bratislava proti odporcovi: G. S., B.. XX.XX.XXXX, W. XX X., zastúpenému opatrovníkom O. T., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 507,11 eura s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 507,11 eura spolu s úrokom vo výške :

18,90% ročne zo sumy 200 eur od 06.09.2013 do zaplatenia,

9,00% ročne zo sumy 419,43 eura od 06.09.2013 do zaplatenia,

ako i trovy konania vo výške 30 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 102,40 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom postúpeným súdu dňa 27.01.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 507,11 eura spolu s príslušenstvom titulom povoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte.

Návrh odôvodnil tým, že na základe žiadosti odporcu vystavil dňa 08.02.2010 oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXR, ktorým došlo k uzatvoreniu zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXR. Na základe predmetnej zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky 200 eur. Odporca nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky a navrhovateľ určil dňa 28.02.2011 splatnosť úveru. Žalovaná suma pozostáva z istiny 200 eur, úroku 104,43 eura ku dňu 05.09.2013, úroku z omeškania 87,68 eura ku dňu 05.09.2013, poplatku vo výške 115,00 eur ku dňu 05.09.2013, t.j. dňu, ku ktorému eviduje navrhovateľ nedodržanie platobnej disciplíny zo strany odporcu.

Dňa 14.07.2014 Okresný súd vydal platobný rozkaz č.k. 32Ro/137/2014-30, ktorým súd odporcu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi 507,11 eura spolu s príslušenstvom. Súd zrušil uznesením č.k. 32Ro/137/2014-37 dňa 04.11.2014 vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd ustanovil odporcovi uznesením č.k. 12C/264/2014-42 zo dňa 02.12.2014 opatrovníka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 18.12.2014 bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 03.12.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Na základe Zmluvy o prečerpaní poskytol navrhovateľ odporcovi povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky 200 eur. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby je 16,90% ročne. V zmysle čl. II odsek 5 VZP pre prečerpanie bol odporca k poslednému dňu kalendárneho mesiaca povinný zabezpečiť na jeho bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania. Odporca nedodrжал dohodnuté podmienky. Navrhovateľ dňa 28.02.2011 určil splatnosť úveru.

V zmysle §497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V zmysle § 502 odsek 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

V zmysle § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

V zmysle § 369 odsek 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splatením peňažného záväzku, je povinný platiť z nezaplatených úrokov z omeškania určené v zmluve.

V zmysle §503 odsek 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Súd mal z priložených listinných dôkazov za preukázané, že nárok navrhovateľa je dôvodný, nakoľko odporca neuhradil povolené prečerpanie úveru a preto súd odporcu zaviazal na splnenie povinnosti tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Nakoľko odporca neuhradil dlžné sumy včas, dostal sa do omeškania, čím vznikol navrhovateľovi nárok aj na úroky z omeškania vo výške, ako boli dohodnuté v zmluvách, t.j. vo výške 18,90 % ročne zo sumy 200 eur od 06.09.2013 do zaplatenia a 9,00% ročne zo sumy 419,43 eura od 06.09.2013 do zaplatenia, t.j. dňa nasledujúceho po nedodržaní platobnej disciplíny.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok 30 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 102,40 eura v zmysle §10 odsek 1, §14, §16 odsek 3, §18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby:

1, prevzatie a príprava: 2013 - 34,86 eura + 7,81 eur (režijný paušál) = 42,67 eura

2, podanie na súd: 2013 - 34,86 eura + 7,81 eur (režijný paušál) = 42,67 eura

Právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH, súd preto priznal aj DPH vo výške 20 %, pričom celková odmena je tak vo výške 102,40 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.