

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/183/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010694
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914010694.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. decembra 2014 samosudcom Jánom Bodnárom v trestnej veci obvineného C. U., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zák. po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods.4 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Obvinený C. U. J. N. J. S. E., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bydliskom G. XXX, okres M. G., prechodne bytom M. G., M. X/X, invalidný dôchodca,

je vinný, že

03.06.2013 v Rimavskej Sobote uzatvoril zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. Bratislava na sumu 350 € zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 322 €, pričom v čase žiadosti o uzatvorenie tejto zmluvy do nej uviedol nepravdivé údaje o svojom príjme vo výške 359 € mesačne ako invalidný dôchodok a 250 € ako asistenčné služby, hoci vedel, že príjem nebol jeho vlastný a okrem toho zamlčal existujúce úvery od rôznych nebankových inštitúcií (Provident Financial, s.r.o. Bratislava, Profi Credit Slovakia, s.r.o. Bratislava) v mesačnej výške splátok 178,77 €, v úmysle splniť tak podmienky na poskytnutie úveru a teda vedel, že na splátky nebude mať dostatok finančných prostriedkov, z úveru doposiaľ uhradil jednu splátku vo výške 30 € a spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava tak spôsobil škodu vo výške nie menej ako 672 € aj s navýšením,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu.

t ý m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12(dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. samosudca obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. samosudca obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste, ktorý bol uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/61/2014 zo dňa 23.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.06.2014, kde mu bol uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov podmienene na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 354 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, § 287 ods. 1 Tr. poriadku samosudca obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, náhradu škody vo výške 320 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku samosudca poškodenú spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obvineného C. U. stíhaného pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote konanie o dohode o vine a treste.

Obvinený po zákonom poučení uviedol, že tomuto poučeniu porozumel ako aj porozumel podstate konania o dohode o vine a treste, s touto formou skráteného konania súhlasil a vzdal sa práva na verejný proces.

Na základe tohto vyjadrenia obvineného prokurátor navrhol obvinenému uloženie súhrnného podmieneneho trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov na skúšobnú dobu 18 mesiacov (za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/61/2014 zo dňa 23.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.06.2014) a povinnosť náhrady spôsobenej pre poškodenú spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, vo výške 320,- € a poškodenú spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. Bratislava so zvyškom nároku na náhradu škody odkázať na občianske súdne konanie, s čím obvinený taktiež súhlasil. Na základe toho potom prokurátor podal okresnému súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí obvinenému C. U. po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátora zo dňa 04.11.2014, samosudca položil otázky uvedené v § 333 ods.3 písm. a - j Tr. poriadku:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods.3 Tr. por. odpovedal kladne.

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. samosudca po preskúmaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste, ako aj celého spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho zistil, že dohoda o vine a treste je primeraná, spravodlivá, všetci účastníci s navrhovanou dohodou o vine a treste súhlasili a boli splnené všetky zákonné podmienky na uzavretie dohody o vine a treste zo dňa 04.11.2014, a preto ju schválil.

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. samosudca potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil, že obvinený C. U. bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov spolu s povinnosťou náhrady spôsobenej škody pre poškodenú spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, vo výške 320,- € a poškodenú spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. Bratislava odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. samosudca zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obvinenému C. U. trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/61/2014 zo dňa 23.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.06.2014, a aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, nakoľko vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 334 ods.5 Tr. por. tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia, t.j.18.12.2014. vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods.4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods.1 písm. c) Tr. poriadku.