

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114209188
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114209188.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: TT-KOMFORT s. r. o., Františkánska 16, Trnava, IČO: 36 277 215, proti žalovanej: X. G., narodená XX.X.XXXX, bytom Y. Z., M., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou R. Q., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 287,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16Ro/126/2014-10 zo dňa 2.4.2014.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 287,45 eur, úrok z omeškania 5,25% ročne zo sumy 287,45 eur od 25.1.2014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. O náhrade trov konania rozhodne súd samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31. 3. 2014 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 200,58 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Súd vydal dňa 2. 4. 2014 platobný rozkaz č. k. 16o/126/2014-10, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č. k. 8C/133/2014-17 zo dňa 25. 6. 2014 súd ustanovil na konanie žalovanej opatrovníčku, nakoľko sa nepodarilo zistiť miesto jej súčasného pobytu.

Uznesením č. k. 8C/133/2014-31 zo dňa 15. 12. 2014 súd rozhodol tak, že pripúšťa zmenu návrhu a skutkového základu veci tak, že pôvodná požiadavka žalobcu na zaplatenie sumy 200,58 eur, úroku z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 200,58 eur od 25. 1. 2014 do zaplatenia z dôvodu, že žalovaná nezaplatila riadne a včas zálohové platby za užívanie bytu za obdobie od 1. 10. 2013 do 31. 12. 2013, sa mení na novú požiadavku žalobcu na zaplatenie sumy 287,45 eur, úroku z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 287,45 eur od 25. 1. 2014 do zaplatenia z dôvodu, že žalovaná nezaplatila riadne a včas skutočné náklady spojené s užívaním bytu za obdobie od 1. 10. 2013 do 31. 12. 2013.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s obsahom založených listinných dokladov, najmä návrhom zo dňa 11. 3. 2014, zmluvou o nájme bytu zo dňa 18. 5. 201, predpisom mesačnej zálohovej úhrady od 1. 4. 2013, upomienkou zo dňa 21. 1. 2014, vyjadrením žalobcu

zo dňa 11. 11. 2014, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Žalobca uviedol, že s domáha zaplatenia žalovanej sumy titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Žalovaná obývala predmetný byt aj potom bol nájomný pomer ukončený uplynutím doby ku dňu 30. 4. 2013. Žalovaná bola v roku 2014 exekučne vysťahovaná. Žalovaná suma je vyčíslená za obdobie 10-12/2013 ako skutočne vyčíslené náklady za byt.

Z nájomnej zmluvy zo dňa 18. 5. 2011 vyplýva, že ju uzavreli účastníci konania na dobu určitú do 30. 4. 2013.

Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie platný od 1. 4. 2013 vyplýva výška zálohovej úhrady 66,86 eur.

Z upomienky zo dňa 21. 1. 2014 vyplýva, že žalovaná bola vyznaná na zaplatenie sumy 299,49 eur / doručené dňa 24. 1. 2014/.

Z výpočtu pomerného rozdelenia náklady na bytu č. XX, Y. 1, M. vyplýva výška 287,45 eur.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca podal návrh dôvodne, keď žalovaná užívala predmetný byt aj v období od 1. 10. 2013 do 31. 12. 2013 bez platnej nájomnej zmluvy. Žalovaná suma predstavuje výšku skutočných nákladov za užívanie predmetného bytu za rozhodné obdobie. Pôvodný nájomný pomer zanikol uplynutím dohodnutej doby a vznik nového nájomného pomeru nebol v konaní preukázaný a to ani konkludentne. Naopak v konaní bolo preukázané, že žalovaná bola z bytu exekučne vysťahovaná, čomu muselo predchádzať podanie návrhu na vypratanie, čím podľa názoru súdu preukázal, že nemá záujem uzavrieť so žalovanou nájomnú zmluvu na predmetný byt. V konaní nebol preukázaný opak tvrdenia žalobcu, že žalovaná predmetný byt užívala bez právneho dôvodu a teda mu vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Súd vyhovel návrhu žalobcu v časti požadovanej istiny v celom rozsahu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. /v znení od 1. 2. 2013 výška úrokov je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ide o požadovaný úrok z omeškania žalobca sa domáha úhrady úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo žalovanej sumy od 25. 1. 2014 do zaplatenia, s ktorým sa súd stotožnil. Súd mal za preukázané, že žalovanej bola výzva na zaplatenie doručená dňa 24. 1. 2014 a žalovaná sa teda najskôr od nasledujúceho dňa dostala do omeškania s úhradou žalovanej sumy. Výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú v súlade s citovaným zákonným ustanovením a výškou základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania t.j. k 25. 1. 2014 s plnením peňažného dlhu uverejnenej na webovej stránke www.nbs.sk /0,25% + 5 bodov/ vo výške 5,25 % ročne.

Podľa ustanovenia § 155 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o povinnosti na náhradu trov konania, pokiaľ sa o nej nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, nakoľko žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok, nakoľko navrhol rozšírenie svojho návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

" sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

" ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

" účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

" v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

" sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

" účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

" rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

" súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

" konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

" súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

" súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

" doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

" rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.