

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3CoE/143/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212204260
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3212204260.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného: L. F., bytom Q. nad Q., D. XXXX/X, štátny občan Slovenskej republiky, právne zast. JUDr. Lucia Bušfy, advokát, so sídlom Považská Bystrica, Nám. A. Hlinku 36/9, proti povinnému: I. L. B., bytom Q. nad Q., G. M. XXXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická č. 46, IČO: 36 837 857, o vymoženie 8.000 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 22. mája 2014, č. k. 5Er/869/2012 - 32, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa povolil povinnému odklad exekúcie na dobu do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4C/55/2014. Svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 55 ods. 1, ods. 2, § 56 ods. 2, § 57 ods. 1 písm. e/ Exekučného poriadku. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd po preštudovaní návrhu a podnetu povinného na odklad exekúcie zistil, že sú dôvodné. Súd prvého stupňa mal v danom prípade osvedčené, že sa začalo konanie o vylúčenie veci z exekúcie, a to podaním žaloby o vylúčenie veci z exekúcie na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou dňa 16.04.2014. Žalobu podala manželka povinného a konanie sa vedie na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4C/55/2014. V danom prípade možno očakávať, že exekúcia bude zastavená z dôvodu, že bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťať exekúciu (§ 57 ods. 1 písm. e/ Exekučného poriadku). Súd prvého stupňa zároveň poukázal na skutočnosť, že súdny exekútor je povinný počkať s vykonávaním exekúcie predajom veci až do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o vylúčenie veci z exekúcie, pretože rozsudkom súdu, ktorým sa takejto žalobe vyhovel, je exekútor viazaný a musí ho bezodkladne predložiť na zastavenie (čiastočné) exekúcie exekučnému súdu. Ak by došlo k zamietnutiu žaloby o vylúčenie veci z exekúcie alebo k zastaveniu konania z procesných dôvodov, exekútor pokračuje vo výkone exekúcie bez toho, aby o výsledku exekučný súd upovedomoval. Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd prvého stupňa rozhodol tak, že povolil povinnému odklad exekúcie na dobu do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4C/55/2014.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote, prostredníctvom právneho zástupcu, odvolanie oprávnený z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a písm. f/ O.s.p. Uviedol, že súd prvého stupňa pozmenil význam a zmysel oprávneným uvádzaných skutočností v podanom vyjadrení oprávneného zo dňa 16.05.2014. Zastával názor, že podanie excindačnej žaloby samo osebe nepredstavuje dôvod na povolenie odkladu exekúcie, a to najmä vtedy, keď oprávnený aktuálnym LV č. XXX preukázal, že nehnuteľnosť, ktorá má byť v zmysle excindačnej žaloby vylúčená z exekúcie, je vo vlastníctve povinného. Z tohto dôvodu nemožno ani očakávať, že exekúcia bude zastavená. Mal za to, že povolenie odkladu exekúcie je nedôvodné a majúce za následok zbytočné predlžovanie exekučného

konania. V danom prípade nejestvuje dôvod, pre ktorý by bolo možné očakávať zastavenie exekúcie, a z tohto dôvodu napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. Ďalej uviedol, že absencia výroku o trovách, hoci si ich oprávnený uplatnil, predstavuje ďalšiu vadu rozhodnutia. V dôsledku tejto skutočnosti, je napadnuté rozhodnutie neúplné a nezodpovedá ustanoveniam O.s.p. Žiadal, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh povinného na odklad exekúcie zamietne a zaviazne povinného k povinnosti nahradiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia, ktoré mu vznikli v konaní, a to spolu vo výške 324,02 Eur.

K podanému odvolaniu oprávneného sa písomne, prostredníctvom právneho zástupcu, vyjadril povinný, ktorý považoval napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa za správne, náležite odôvodnené a v súlade so zákonom. Vyjadrenie oprávneného, že súd v napadnutom uznesení dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, považoval za nesprávne a účelové. Poukázal na skutočnosť, že posúdenie otázky, či je povinný výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností alebo nie, je predmetom iného konania na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou, a to konania vedenom pod sp. zn. 4C/55/2014. Povinný preto v tomto konaní nemusí súdu predkladať relevantné dôkazy potvrdzujúce jeho tvrdenia a vyporiadávať sa s dôkazným bremenom, pretože predmetom tohto konania nie je určenie, kto je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, ale predmetom tohto konania je výkon exekúcie. Uviedol, že manželka povinného podala na Okresný súd Bánovce nad Bebravou dňa 16.04.2014 žalobu o vylúčenie veci z exekúcie podľa § 55 Exekučného poriadku. Uvedenou žalobou sa žalobkyňa domáha vylúčenia nehnuteľností špecifikovaných v žalobe z exekúcie z dôvodu, že dňa 27.11.2012 bolo bezpodielové spoluvlastníctvo medzi žalovanou a jej manželom, v tomto konaní povinným, zrušené a následne vyporiadané Dohodou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 23.01.2013. Z uvedeného možno preto očakávať, že exekúcia bude zastavená z dôvodu, že bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu. Považoval za správne konštatovanie súdu prvého stupňa, že súdny exekútor je povinný počkať s vykonávaním exekúcie predajom veci až do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o vylúčení veci z exekúcie, pretože rozsudkom súdu, ktorým sa takejto žalobe vyhovel, je exekútor viazaný. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie oprávneného ako nedôvodné zamietol a zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 152,05 Eur.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušiť a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že v danej veci sa oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 14.09.2012, ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi JUDr. Andrei Nemčíkovej dňa 14.09.2012, domáhal vykonania exekúcie proti povinnému o vymoženie sumy 8.000 Eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 12Ro/67/2012 - 11 zo dňa 31. júla 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.08.2012. Súd prvého stupňa dňa 21.09.2012 udelil menovanému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie proti povinnému.

Podaním zo dňa 14.04.2014, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 17.04.2014, podal povinný návrh na odklad predmetnej exekúcie podľa § 56 Exekučného poriadku. Poukázal na skutočnosť, že má vedomosť, že tretia osoba podala na Okresný súd Bánovce nad Bebravou žalobu o vylúčenie vecí z exekúcie, ktorou sa domáha vylúčenia z exekúcie nehnuteľností, predajom ktorej mieni súdny exekútor JUDr. Andrea Nemčíková uspokojiť vymáhanú pohľadávku oprávneného.

V rovnaký deň podal povinný zároveň aj podnet na odklad predmetnej exekúcie z rovnakých dôvodov, aké uviedol v podanom návrhu na odklad exekúcie.

K podanému návrhu a podnetu povinného na odklad exekúcie sa vyjadril oprávnený, ktorý žiadal konajúci súd, aby tento návrh zamietol a zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia. Uviedol, že z verejne prístupného portálu je nepochybné, že vlastníkom nehnuteľností, ktoré majú byť exekvované, je práve povinný.

Následne súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol tak, že povolil odklad exekúcie proti povinnému do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod spisovou značkou 4C/55/2014. Krajský súd v Trenčíne dopytom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou zistil, že v predmetnej veci sp. zn. 4C/55/2014 bolo okresným súdom dňa 05.11.2014 rozhodnuté tak, že žaloba bola zamietnutá a spis sa momentálne nachádza na lehote na doručenie rozhodnutia a podanie prípadného odvolania vo veci.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa § 57 ods. 1 písm. e/ Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťať exekúciu (§ 55).

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie oprávneného je dôvodné.

Základným účelom odkladu exekúcie v exekučnom konaní podľa § 56 Exekučného poriadku je ochrana toho, kto o vydanie takého rozhodnutia žiada, pričom však musia byť rešpektované aj základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje. Keďže exekúcia podstatným spôsobom zasahuje do subjektívnych práv a povinností účastníkov exekučného konania, rozhodovanie o tejto veci je zverené do právomoci súdov.

Súd prvého stupňa rozhodol o povolení odkladu exekúcie z dôvodu, že súd mal v danom prípade osvedčené, že sa začalo konanie o vylúčenie veci z exekúcie, a to podaním žaloby o vylúčenie veci z exekúcie na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou dňa 16.04.2014. Žalobu podala manželka povinného a konanie sa vedie na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4C/55/2014. Mal za to, že v danom prípade možno očakávať, že exekúcia bude zastavená z dôvodu, že bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťať exekúciu (§ 57 ods. 1 písm. e/ Exekučného poriadku).

Odvolací súd konštatuje, že exekúcia v danej veci sa proti povinnému vedie na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľností, predajom podniku a príkazom na zadržanie vodičského preukazu. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak Exekučný poriadok neustanovuje inak. Súdny exekútor môže vykonať exekúciu v jednom exekučnom konaní aj niekoľkými spôsobmi.

Zo spisového materiálu vyplýva, že manželka povinného iniciovala svojou žalobou, podanou na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou dňa 16.04.2014, konanie o vylúčenie veci, a to nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, k. ú. Q., z vykonávania predmetnej exekúcie. Konanie sp. zn. 4C/55/2014 vedené pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou nie je doposiaľ ešte právoplatne skončené.

Rozhodnutie súdu, ktorým by súd právoplatne vyhovel uvedenej vylučovacej žalobe manželky povinného, by mal nepochybne podľa právneho názoru odvolacieho súdu za následok potrebu čiastočného zastavenia exekúcie proti povinnému predajom uvedenej nehnuteľnosti podľa § 57 ods. 1 písm. e/ Exekučného poriadku. Na základe uvedeného sa odvolaciemu súdu v tomto štádiu konania javí, že v posudzovanej exekučnej veci možno očakávať čiastočné zastavenie exekúcie, a to predajom konkrétne špecifikovanej a vymedzenej nehnuteľnosti.

Súd prvého stupňa však preskúmaným uznesením povolil odklad exekúcie proti povinnému v celom rozsahu, čoho dôsledkom by bolo odloženie výkonu exekúcie súdnym exekútorom proti povinnému akýmkoľvek zákonným spôsobom, ktorý je uvedený v Exekučnom poriadku pri peňažných pohľadávkach. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie v tomto smere neodôvodnil žiadnymi dôvodmi, neuviedol akými právnymi úvahami sa pri povolení odkladu v celosti spravoval a zároveň neuviedol, prečo podľa jeho názoru možno očakávať zastavenie exekúcie v celom rozsahu. Týmto postupom by došlo k neodôvodnenému neprimeranému zásahu do chráneného práva oprávneného na súdnu ochranu. Odvolací súd v tejto súvislosti zároveň uvádza, že ustanovenie § 56 ods. 2 Exekučného

poriadku nesporne umožňuje aj čiastočné povolenie odkladu exekúcie, resp. povolenie odkladu exekúcie predajom konkrétnej nehnuteľnosti za predpokladu, že možno odôvodnene očakávať čiastočné zastavenie exekúcie.

Z týchto dôvodov odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa v posudzovanej veci nemožno považovať za riadne a súladné s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa správal pri svojom rozhodovaní. Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí v tomto smere súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Vzhľadom na vyššie uvedené považoval odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa za nepreskúmateľné a odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvého stupňa opätovne rozhodne o podanom návrhu na odklad exekúcie, pričom prihliadne na právny názor odvolacieho súdu uvedený v tomto rozhodnutí, ako aj na výsledky konania o vylučovacej (excindačnej) žalobe.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.