

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914207183
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914207183.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľky: H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. W. XXXX, XXX XX W. W., právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47234466, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O.BOX 41, v konaní o zaplatenie 861,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 861,97 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľke s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 214,04 eur, pozostávajúca z trov právneho zastúpenia, ktoré je odporca p o v i n n ý zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľky číslo účtu XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa prostredníctvom právneho zástupcu vzájomným návrhom, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie domáhala, aby súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľke sumu 861,97 eur a náhradu trov konania z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť tým, že bola uvedená do omylu predložením absolútne neplatnej zmluvy v časti úrokov a poplatku a na účet odporcu uhradila o uvedenú sumu 861,97 eur navyše.

Okresný súd Ružomberok vzájomný návrh o zaplatenie 861,97 eur v konaní 7C/64/2014-70 vylúčil na samostatné konanie uznesením č. k. 7C/64/2014-70 zo dňa 17.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 28.07.2014.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa ospravedlnila prostredníctvom právneho zástupcu a vyjadrila súhlas s tým, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti ako aj v neprítomnosti odporcu a právneho zástupcu odporcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa neospravedlnili z neúčasti na pojednávaní ani nepožiadali o odročenie z dôležitého dôvodu.

Na pojednávaní konanom dňa 18.12.2014 právny zástupca navrhovateľa vo svojej výpovedi k predmetu konania uviedol, že zotrvávajú na nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 861,97 eur, keď predmetná zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje náležitosti vyžadované ustanovením § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, a to najmä údaje vyžadované v § 4 ods. 2 písm. e) podmienky upravujúce čerpanie úveru údaje, pod písmenom

g) konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a pod písmenom i) údaje o termínoch splátok istiny úrokov a iných poplatkov, údaje absentujú tak v časti riadneho úveru ako i v časti revolvingového úveru. V časti osobitného revolvingového úveru absentuje priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov, údaje o splátkach revolvingu, pričom každý jednotlivý údaj je obligatórnou náležitosťou zmluvy o úvere, ktorých absencia je ustanovením § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru, úver ako i revolving bol bezúročný a bezpoplatkový a navrhovateľka mala vrátiť odporcovi len istinu revolvingu a istinu úveru. Ďalej poukázal na rozpor odplaty poskytnutého úveru, ktorá dosiahla úroveň približne 70% ročne so zákonom, rozpor s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ako i rozpor s dobrými mravmi čo bolo v rámci ustanovenej judikatúry už skôr judikované napríklad rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co 3/2011. Pokiaľ odporca predložil súdu rozpis maximálnej výšky odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru, čím malo byť preukázané, že odplata úveru je v súlade so zákonom odporca zaradil predmetný úver do nesprávnej časti, a to spotrebiteľské úvery so zabezpečením alebo leasingom vo výške do 50.000,-Sk so zmluvnou splatnosťou od 1-5 rokov, pričom podľa zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere časť 6 zabezpečenie úveru ide v danom prípade o spotrebiteľský úver so zabezpečením alebo leasing vo výške od 50.000 - 200.000,-Sk, pričom podľa maximálnej výšky odplaty pri zmluvnej splatnosti od 1-5 rokov bola maximálna výška odplaty vo výške 44,52%. V prejednávanom prípade odplata vo výške 70% podľa zmluvy o revolvingovom úvere presiahla maximálnu odplatu stanovenú zákonom, a to takým spôsobom že dosiahla taktiež rozpor s dobrými mravmi a odporca nemá nárok na akúkoľvek odplatu. Navrhovateľka odvodzuje výšku bezdôvodného obohatenia od rozdielu medzi sumou, ktorá bola odporcovi poskytnutá vo výške 2.233,13 eur a sumou, ktorú na účet odporcu poukázala vo výške 3.095,10 eur, rozdiel predstavuje výšku bezdôvodného obohatenia 861,97 eur uplatnenej navrhovateľkou. Na strane odporcu došlo k bezdôvodnému obohateniu z dôvodu, že prijal plnenie od navrhovateľky bez právneho dôvodu, a to z dôvodu, že odporca prijal plnenie, na ktoré nemal od počiatku nárok titulom bezdôvodného obohatenia by mohlo byť taktiež prijatie plnenia na základe dôvodu, ktorý odpadol, a to z dôvodu, ak by došlo k posúdeniu neplatnosti zmluvy, že prvotne platná zmluva neskôr bola určená za neplatnú. Právny zástupca navrhovateľa sa zároveň opravil k otázke maximálnej výšky odplaty a uviedol, že sa jedná o spotrebiteľské úvery so zabezpečením alebo leasing od 50.000,-Sk - 200.000,-Sk v zmysle predloženej tabuľky, keď odporca vychádzal z údajov 69,84 a mal vychádzať zo správneho údajov 46,90%. Právny zástupca navrhovateľa sa v závere odvolal na rozsudok č. k. 7C/64/2014-60 zo dňa 17.06.2014, s ktorým súhlasia a odvolávajú sa na jeho závery.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä s fotokópiou zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200016041 zo dňa 16.12.2008, so zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., s oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 16.12.2008, s výpisom z karty klienta navrhovateľky č. zmluvy 8200016041, s oznámením o zosplatnení zo dňa 06.05.2012, s fotokópiou doručky s maximálnou výškou odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru vypočítaná zo súhrnných údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za tretí štvrtrok 2008 podľa Nariadenia vlády SR, ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.11.2008 do 15.02.2009, s vyjadrením právnej zástupkyne odporcu ohľadom výšky odplaty za poskytnutie úveru zo dňa 16.06.2014, s rozsudkom č. k. 7C/64/2014-60 zo dňa 17.06.2014 z č. I. 86-95, s odvolaním proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 7C/64/2014-60 zo dňa 06.08.2014 z č. I. 109-110, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľka v právnom postavení dlžníka uzatvorila s odporcom v právnom postavení veriteľa dňa 16.12.2008 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200016041 v zmysle bodu 5 zmluvy údaje o požadovanom revolvingovom úvere v SKK dlžník, t. j. navrhovateľka, žiadala spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., o poskytnutie úveru úverového limitu 45.000,-Sk, t. j. 1.493,73 eur, pri splatnosti úveru počet splátok/splatnosť, deň v mesiaci 30/18, pričom mesačná splátka vrátane úrokov predstavuje sumu 2.750,-Sk, t. j. 91,28 eur. Poskytnutá čiastka revolvingu bola dojednaná na sumu 22.275,-Sk, t. j. 739,39 eur, spolu so zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu 27.225,-Sk, t. j. 903,70 eur. Zmluvné strany si dojednali predpokladanú RPMN za úver 68,83%, ročnú úrokovú sadzbu úveru 68,83%, priemernú RPMN za úver 34,92%, predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 58,70% a zároveň ročnú úrokovú sadzbu revolvingu 67,54%. Údaje v bode 6 zmluvy údaje o schválenom revolvingovom úvere korešpondujú údajom v bode 5, údaje o požadovanom revolvingovom úvere okrem predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, keď v bode 5 sa uvádza 58,70% a v bode 6 55,38% a RPMN za

úver v bode 6 sa uvádza 67,95% a v bode 5 68,83%. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zmluva o revolvingovom úvere č. 8200016041 zo dňa 16.12.2008, vyplývajú údaje o schválenom úvere, v zmysle ktorých schválená výška úveru predstavuje 1.493,73 eur. Splatnosť úveru 30 mesiacov pri mesačnej splátke 91,28 eur s dátumom splatnosti prvej splátky úveru 20.01.2009, s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru 20.06.2011, celková výška úveru je vyjadrená sumou 1.493,73 eur, pričom RPMN úveru je 67,95% a priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 34,92%. Schválená výška revolvingu predstavuje 820,06 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonanom revolvingu 820,06 eur pri výške mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 91,28 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 55,38%, úverový limit je uvádzaný sumou 1.493,73 eur s tým, že zmluvná odmena za poskytnutie úveru je vyjadrená sumou 903,70 eur spolu s odplatou za poskytnutie služby v zmysle čl. 9 ods. 9.1. písm. a) dohody o poskytnutí služby vo výške 147,88 eur a ročnej úrokovej sadzby úveru 68,83%. Zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu je vyjadrená sumou 903,70 eur a ročná úroková sadzba revolvingu je 67,54%. Súd má z karty klienta za preukázané, že odporkyňa čerpala jednorázovo sumu 1.493,73 eur a sumu v poskytnutej čiastke 739,40 eur spolu vo výške 2.233,13 eur a z tejto splatila sumu 3.095,10 eur, keď odporca ako veriteľ ešte žiadal od navrhovateľky doplatiť sumu 1.286,34 eur. Rozdiel medzi poskytnutou sumou navrhovateľke zo strany odporcu vo výške 2.233,13 eur a sumou, ktorú na účet odporcu navrhovateľka poukázala vo výške 3.095,10 eur predstavuje sumu vo výške 861,97 eur.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu 16.12.2008, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 4 ods. 2 písm. e), g), i) zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb., o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinný ku dňu 16.12.2008, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb., o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinný ku dňu 16.12.2008, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinný ku dňu 16.12.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinný ku dňu 16.12.2008, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, účinný ku dňu 16.12.2008, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť

svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinný ku dňu 16.12.2008, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinný ku dňu 16.12.2008, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, účinný ku dňu 16.12.2008, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, účinný ku dňu 16.12.2008, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinný ku dňu 16.12.2008, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Súd vychádzal z rovnakých záverov ako v konaní sp. zn. 7C/64/2014 v otázke posúdenia platnosti právneho úkonu zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200016041 zo dňa 16.12.2008, keď vychádzajúc z prejudiciálneho posúdenia súd totožne konštatuje, že z obsahu zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200016041 zo dňa 16.12.2008 vyplýva, že navrhovateľke mal byť poskytnutý úver, resp. úverový limit tak, ako je uvedené v bode 5, predmetnej úverovej zmluvy vo výške 1.493,73 eur, avšak následne z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 16.12.2008 vyplýva, že schválená výška revolvingu predstavuje sumu 820,06 eur a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi uvádza celkovo 5 hodnôt RPMN v ich percentuálnom vyjadrení, ktoré sa líšia vzhľadom na vyššie uvedené údaje, ktoré sú podľa názoru súdu nejasné, nezrozumiteľné pre bežného občana, nie je ani súdu zrejmé v akej výške bol poskytnutý úver titulom revolvingu, v skutočnosti sa nejedná o revolvingový úver podľa názoru súdu, nakoľko mechanizmus splácania úveru 1.493,73 eur nasvedčuje poskytnutiu takzvaného klasického úveru a taktiež tomu nasvedčuje aj čerpanie úveru, ktorý čerpala odporkyňa dňa 16.12.2008 v sume 1.083,88 eur, čo predstavuje sumu úveru 1.493,73 eur po odpočítaní odplaty za poskytnuté služby. V zmysle dohody o poskytnutí služby uzavretej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, následne už odporkyňa žiadnu čiastku na základe revolvingovej úverovej zmluvy nečerpala a mala jednotlivé platby splácať pravidelne dohodnutými mesačnými splátkami, súd považuje predmetnú úverovú zmluvu vzhľadom na jej nejasnosť a jej nezrozumiteľnosť vyššie uvedenú za neplatný právny úkon. A teda plnenie na základe predmetnej zmluvy zo strany navrhovateľky odporcovi presahujúce sumu 2.233,13 eur (ktorú sumu prijala navrhovateľka od odporcu) vo výške 3.095,10 eur (rozdiel medzi sumou, ktorá jej bola poskytnutá vo výške 2.233,13 eur a sumou, ktorú na účet odporcu poukázala navrhovateľka vo výške 3.095,10 eur), predstavuje rozdiel vo výške 861,97 eur, ktorú sumu súd považuje za bezdôvodné obohatenie, teda majetkový prospech získaný odporcom plnením navrhovateľky bez právneho dôvodu v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka, nakoľko navrhovateľka plnila nad rámec záväzkového vzťahu sumu vo výške 861,97 eur, keď predpokladala právny dôvod vychádzajúc zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, avšak v skutočnosti od začiatku žiadny právny dôvod nebol vzhľadom na vyslovenú neplatnosť právneho úkonu a teda odporca, ktorý plnenie prijal bez existencie právneho dôvodu vo výške 861,97 eur je povinný vydať navrhovateľke na úkor ktorej získal predmetnú sumu 861,97 eur titulom bezdôvodného obohatenia, nakoľko v jej majetkovej sfére došlo k strate majetkových hodnôt vyjadrených v peniazoch, pričom v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná, ktorú neplatnosť vyslovil súd v ad hoc je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 26/2011 zo dňa 26.04.2012 „pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej v súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník s primeranou výškou odplaty za užívanie požičanej istiny, a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom nie, je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až užernícke úroky, neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania, obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. V tejto súvislosti súd považuje dohodnutý úrok medzi účastníkmi konania v zmluve v rozpore s dobrými mravmi s tým, že v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, zmluva v časti dohodnutého úroku je neplatná a z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo odporcovi právo na plnenie a navrhovateľke povinnosť plniť nad rámec, t. j. sumou 861,97 eur zároveň takáto dohoda o výške úrokov v miere 68,83% ročne z poskytnutých finančných prostriedkov je dohoda, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom podľa ustanovenia § 3 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi, zároveň súd konštatuje, že v revolvingovej zmluve absentujú zákonné ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., resp. požadované údaje sú uvedené nejasnou formou, nesprávne označený úver ako revolvingový, nejasné údaje o RPMN a úroku, neobsahuje údaje vyžadované v zmysle § 4 ods. 2 písm. e) zákona o spotrebiteľských úveroch, podmienky upravujúce čerpanie úveru, údaje vyžadované v zmysle § 4 ods. 2 písm. g), konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru ako aj náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z., počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom tieto údaje absentujú v časti riadneho úveru ako aj v časti revolvingového úveru. V osobitnej časti revolvingového úveru zároveň absentuje priemerná hodnota RPMN, údaje o splátkach revolvingu a vzhľadom na zistené zákonom prezumované náležitosti, ktoré nespĺňa spotrebiteľská zmluva o úvere, keď bolo zistené, že neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. e), g), i), k), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom k vzniku bezdôvodného obohatenia došlo na základe objektívne merateľného majetkového prospechu u odporcu, pričom k zväčšeniu jeho majetku došlo v rozpore s právom uznanými dôvodmi.

Navrhovateľka v konaní uniesla dôkazné bremeno a preukázala vznik právneho vzťahu z titulu bezdôvodného obohatenia na strane odporcu v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka, pričom odporca je povinný vydať predmet bezdôvodného obohatenia vo výške 861,97 eur (rozdiel medzi sumou ktorá bola poskytnutá navrhovateľke vo výške 2.233,13 eur a sumou, ktorú na účet odporcu poukázala navrhovateľka vo výške 3.095,10 eur = 861,97 eur), súd vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania a vyššie konštatované skutočnosti návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva. Účelne vynaložené trovy konania vo výške 214,04 €. pozostávajú z trov právneho zastúpenia, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "Vyhláška") nasledovne:

Za jeden úkon právnej služby patrí advokátovi tarifná odmena vo výške 51,45 € podľa ust. § 10 ods. 1 Vyhlášky, t. j. za 2 úkony právnej služby 102,90 € (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní).

Podľa ust. § 15 písm. a) v spojení s ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky advokátovi patrí náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb, ktoré boli uplatnené v sume príslušnej za rok 2014 - 2x 8,04 € spolu 16,08 €.

Cestovné bolo priznané za cestu z Košíc do Ružomberku a späť za 388 km, pri náhrade za použitie motorového vozidla 0,183 €/km, cene PHM 1,389 €/l, spotrebe motorového vozidla 6,2l/100 km. t.j. 95,06 €. (navrhovateľ doložil nesprávny výpočet cestovného v sume 104,42)

Spolu trovy právneho zastúpenia 214,04 €.

Nebola priznaná navrhovaná odmena za úkon - odvolanie voči uzneseniu zo dňa 08.11.2014, nakoľko žiadne uznesenie v daný deň v uvedenom konaní nebolo vydané, a taktiež sa v spise nenachádza odvolanie voči takémuto uzneseniu.

Súd nepriznal navrhovanú náhradu za stratu času z Košíc do Ružomberka a späť v súvislosti s účasťou na pojednávaní konanom dňa 18.12.2014, a to s poukazom na ustanovenie § 17 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., keď náhrada za stratu času prislúcha výlučne advokátovi pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta za čas strávený cestou do tohto miesta a späť, tento nárok nevznikne advokátskemu koncipientovi, zamestnancovi advokáta, pričom súd vychádzal z ustálenej rozhodovacej praxe. Súd v danom prípade rešpektoval doslovný gramatický výklad ustanovenia § 17 ods. 1 Vyhlášky, keď označené ustanovenie právneho predpisu viaže nárok na náhradu za stratu času k osobe advokáta v prípade úkonov právnej služby vykonávaných advokátom v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, pritom ide o čas strávený advokátom cestou do toho miesta a späť (uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/242/2012-112 zo dňa 30.10.2014).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo, uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.