

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43Cob/502/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113211383  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kmeťová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6113211383.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kmeťovej a z členiek senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej a JUDr. Márie Jamriškovej PhD. v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o. IČO:26429705 so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a , 130 00 Praha 3, Česká republika zast. Fridrich Paľko s.r.o. IČO:36864421 so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava proti žalovanému T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, V., v konaní o zaplatenie zmenkových úrokov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 7C/153/2013-92 zo dňa 15. júla 2014 v znení opravného uznesenia č. k. 7C/153/2013-103 zo dňa 19. augusta 2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 7C/153/2013-92 zo dňa 15. júla 2014 v znení opravného uznesenia č. k. 7C/153/2013-103 zo dňa 19. augusta 2014 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Vyššie uvedeným rozsudkom v znení opravného uznesenia Okresný súd Brezno zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.509,83 Eur od 01.02.2010 do 11.05.2010, zo sumy 709,83 Eur od 12.05.2010 do 01.06.2010, zo sumy 609,83 Eur od 02.06.2010 do 08.07.2010, zo sumy 603,83 Eur od 09.07.2010 do 30.09.2010, zo sumy 597,83 Eur od 01.10.2010 do 28.10.2010, zo sumy 591,83 Eur od 29.10.2010 do 01.12.2010, zo sumy 585,83 Eur od 02.12.2010 do 30.12.2010, zo sumy 529,83 Eur od 31.12.2010 do 17.02.2011, zo sumy 499,83 Eur od 18.02.2011 do 10.03.2011, zo sumy 489,83 Eur od 11.03.2011 do 04.04.2011, 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy 1.509,83 Eur od 07.05.2010 do 11.05.2010, zo sumy 709,83 Eur od 12.05.2010 do 01.06.2010, zo sumy 609,83 Eur od 02.06.2010 do 08.07.2010, zo sumy 603,83 Eur od 09.07.2010 do 30.09.2010, zo sumy 597,83 od 01.10.2010 do 28.10.2010, zo sumy 591,83 Eur od 29.10.2010 do 01.12.2010, zo sumy 585,83 Eur od 02.12.2010 do 30.12.2010, zo sumy 529,83 Eur od 31.12.2010 do 17.02.2011, zo sumy 499,83 Eur od 18.02.2011 do 10.03.2011, zo sumy 489,83 Eur od 11.03.2011 do 04.04.2011 bez sumy 704,10 Eur, ktoré odporca na úroky zaplatil a zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy vo výške 5,03 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej okresný súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 93,85 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrhom podaným na súd dňa 28.03.2013 si žalobca uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie pohľadávky zo zmenky - zmenkového príslušenstva, a to zmenkový úrok 0,25% denne a 6% ročný úrok (s príslušnou špecifikáciou zmenkovej sumy po zohľadnení čiastkových úhrad, ako aj obdobia,

za ktoré žalobca úroky požaduje) bez sumy 704,10 Eur, ktoré žalovaný na úroky zaplatil a zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, t. j. 5,03 Eur. Návrh si uplatnil podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len "Nariadenie") a uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil žalovaný dňa 11. 08. 2009 na zmenkovú sumu 1.509,83 Eur a zaviazal sa aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 01. 02. 2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". Žalobca v návrhu uviedol, že indosant predložil zmenku na zaplatenie, žalovaný doposiaľ zaplatil časť dlžnej sumy vo výške 2.213,93 Eur (dňa 12.05.2010 sumu 800,- Eur, dňa 02.06.2010 sumu 100,- Eur, dňa 09.07.2010 sumu 6,- Eur, dňa 01.10.2010 sumu 6,- Eur, dňa 29.10.2010 sumu 6,- Eur, dňa 02.12.2010 sumu 6,- Eur, dňa 31.12.2010 sumu 56,- Eur, dňa 18.02.2011 sumu 30,- Eur, dňa 11.03.2011 sumu 10,- Eur, dňa 05.04.2011 sumu 1.064,23 Eur, dňa 08.04.2011 sumu 7,- Eur, dňa 29.04.2011 sumu 6,- Eur, dňa 29.04.2011 sumu 6,- Eur, dňa 23.06.2011 sumu 8,- Eur, dňa 30.08.2011 sumu 9,- Eur, dňa 30.08.2011 sumu 6,- Eur, dňa 03.10.2011 sumu 9,- Eur, dňa 31.10.2011 sumu 6,- Eur, dňa 29.11.2011 sumu 6,- Eur, dňa 22.12.2012 sumu 6,- Eur, dňa 02.02.2012 sumu 10,70 Eur a dňa 14.09.2012 sumu 50,- Eur), z čoho na zmenkovú istinu uhradil sumu 1.509,83 Eur a na úroky zo zmenky sumu 704,10 Eur.

Súd prvého stupňa vychádzajúc z právneho názoru Krajského súdu Banská Bystrica ako súdu odvolacieho vysloveného v uznesení sp. zn. 43Cob/20/2014 zo dňa 13. 02. 2014, ktorým zrušil uznesenie OS v tejto veci vydané dňa 21. 10. 2013 pod č. k. 7C/153/2013-47 a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, postupoval podľa príslušných ustanovení Nariadenia, zaslal žalovanému tlačivo „C“ spolu s návrhom a prílohami vrátane fotokópie zmenky. Žalovaný súdu vyplnené tlačivo „C“ nevrátil a ani sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadril. Keďže žiadny z účastníkov konania nepožiadal o nariadenie ústneho pojednávania a ani súd jeho nariadenie nepovažoval za potrebné, vyhlásil v tejto veci s poukazom na čl. 7 ods. 3 Nariadenia verejne rozsudok.

Pri posúdení nároku súd prvého stupňa s poukazom aj na právny názor vyslovený vo vyššie uvedenom uznesení odvolacieho súdu postupoval podľa čl. 5 ods. 1, 2, 3 a 4, podľa čl. 7 ods. 1 a 3 a podľa čl. 19 Nariadenia a podľa čl. I. § 5 ods. 1, 2 a 3, § 10, § 11 ods. 1, § 17, §33 ods. 1 a 2, § 48 ods. 1 a § 75 Zák. č. 191/1950 Zb. Zákon zmenkový a šekový (ďalej len ZZŠ).

Po zhodnotení zmenky predloženej žalobcom dospel súd prvého stupňa k záveru, že táto zmenka je zmenkou platnou a na jej základe je žalovaný ako dlžník povinný splniť svoj bezpodmienečný sľub, že zaplatí zmenkovú sumu do rúk toho, kto zmenku v čase splatnosti predloží. V čase vystavenia zmenky dlžník nemôže vedieť, kto bude majiteľom zmenky v čase jej splatnosti a pokiaľ zmenku nevystavil s doložkou „nie na rad“, musí si byť vedomý následkov prípadného indosovania zmenky. Na zmenke predloženej žalobcom indosácia, teda prevedenie rubopisom, vylúčená nie je. Súd prvého stupňa tiež poukázal na úpravu ZZŠ v §17, kde zákon predpokladá, že pri indosovanej zmenke posúdenie kauzálneho vzťahu a teda aj posúdenie otázky platnosti alebo absolútnej neplatnosti vystavenia zmenky pre rozpor s akýmkoľvek právnym predpisom je možné výlučne len v prípade, keď zmenkový dlžník vznesie a preukáže námietky, že žalobca pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. V danom prípade však žalovaný ako dlžník námietku nevzniesol. S poukazom na formálnosť právnej úpravy zmenkového práva, ktorá neumožňuje súdu bez podania námietok dlžníkom prelomiť zásadu uvedenú v § 17 ZZŠ, súd preto ďalšie skutočnosti neskúmal. Súd prvého stupňa mal za to, že nárok, ktorý si uplatnil žalobca ako právo zo zmenky, ktorú nadobudol rubopisom je dôvodný, a preto návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi ako účastníkovi v spore úspešnému priznal plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 93,85 Eur (boli určené v zmysle príslušných ustanovení vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb).

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný a to tak, že súdu vrátil rovnopis návrhu (tlačiva „A“) na ktorom podčiarkol, že žalobca požadoval priznať zmenkovú sumu vo výške 0,00 Eur a uviedol, že dlh voči Pohotovosti má zaplatený. Nie si je vedomý žiadneho dlhu voči žalobcovi. K odvolaniu priložil

Prehľad platieb na zmenku č. 608500028, vystavený a potvrdený spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s. r. o. Bratislava.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril písomným podaním zo dňa 17. 09. 2014 a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

V pomerne dlhom vyjadrení k odvolaniu žalobca poukazyval na to, že si uplatnil nárok zo zmenky ako cenného papiera, ktorý inkorporuje v listine ako takej samo právo žalobcu, poukázal na to, že zmenka je podľa zákona samostatným abstraktným záväzkom neakcesorickej povahy, ďalej citoval z uznesenia KS Banská Bystrica ako súdu odvolacieho sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21. 11. 2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci žalobcu a potvrdzuje tvrdenia žalobcu.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací súd vec prejednal podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 Zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len OSP) v senáte bez nariadenia pojednávania, pričom podľa § 211 ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli súdu.

Po zhodnotení skutočností zistených z predloženého spisu dospel odvolací súd k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol v tejto veci správne, v súlade s príslušnými ustanoveniami Nariadenia č. 861/2007, ako aj s príslušnými ustanoveniami Zák. č. 191/1950 Zb. Zákon zmenkový a šekový (ďalej len ZZŠ), pričom vychádzal z právneho názoru vysloveného odvolacím súdom v tejto veci v uznesení sp. zn. 43Cob/20/2014 zo dňa 13.02.2014.

Podľa čl. I. § 17 Zák. č. 191/1950 Zb. Zákon zmenkový a šekový, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I. § 48 ods. 1 Zák. č. 191/1950 Zb. ZZŠ, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boly dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Žalovaný v odvolaní nepopieral svoj dlh zo zmenky, tvrdil len, že celý dlh voči spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o. (pôvodný majiteľ a veriteľ zo zmenky) má vyrovnaný a nie si je vedomý žiadneho dlhu voči spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., ani voči žalobcovi. K odvolaniu pripojil potvrdenie vystavené spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s. r. o. dňa 31. 12. 2012 vo veci prehľadu platieb žalovaného na zmenku č. XXXXXXXXX, v ktorom je uvedený prehľad splátok žalovaného na dlh zo zmenky. Potvrdenie bolo vystavené v súvislosti s indosáciou zmenky č. XXXXXXXXX vystavenej dňa 11. 08. 2009 na zmenkovú sumu 1.509,83 Eur, a to zo strany spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o. Bratislava ako indosanta na žalobcu ako indosatára a podľa tohto potvrdenia žalovaný uhradil spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o. na zmenku celkom sumu 2.213,93 Eur.

Z predloženého spisu odvolací súd okrem iného tiež zistil, že žalobca k návrhu v tejto veci priložil aj zmenku vystavenú dňa 11. 08. 2009 v Helpe žalovaným. Na zmenke je uvedené č. zmluvy XXXXXXXXX, zmenková suma 1.509,83 Eur a záväzok žalovaného zaplatiť na túto zmenku veriteľovi POHOTOVOSŤ, s. r. o. zmenkovú sumu 1.509,83 Eur spolu so zmenkovým úrokom 0,25% denne od 01. 02. 2010. Na zmenke je žalovaný označený menom a priezviskom, adresou, rodným číslom a zmenku ako vystaviteľ

podpísal. Na rubopise zmenky je vyznačená indosácia zmenky zo strany pôvodného majiteľa zmenky POHOTOVOSTĚ, s. r. o. na žalobcu.

Súd prvého stupňa doručil žalovanému rovnopis návrhu s prílohami vrátane fotokópie zmenky a fotokópie Prehľadu platieb na zmenku č. XXXXXXXXXX zo dňa 31. 12. 2012. Žalovaný zásielku prevzal dňa 26. 05. 2014, tlačivo „C“ však vyplnené súdu nevrátil, ani nezaslal žiadne vyjadrenie k návrhu.

Ako to uviedol aj súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, pokiaľ zmenka ako cenný papier je platná (obsahuje všetky formálne náležitosti určené v príslušných ustanoveniach Zák. č. 191/1950 Zb.), predstavuje pre zmenkového dlžníka bezpodmienečný záväzok zaplatiť majiteľovi zmenkovú sumu. Zmenka ako cenný papier obsahuje v sebe všetky práva a povinnosti zmenkového majiteľa a zmenkového dlžníka, prípadne aj ďalších osôb zo zmenky zaviazaných, a pokiaľ na nej nie je vylúčená indosácia (poznámkou „nie na rad“), môže majiteľ zmenky previesť zmenku rubopisom tak, ako to v tomto prípade urobila obchodná spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o., pôvodný majiteľ zmenky a veriteľ zo zmenky, v prospech ktorého žalovaný zmenku v súvislosti s poskytnutým úverom vystavil. Pokiaľ aj pôvodne bola zmenka vystavená ako tzv. zabezpečovacia zmenka, v súvislosti s úverom poskytnutým zo strany spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. žalovanému, indosáciou na žalobcu stratila charakter zabezpečovacej zmenky a stala sa zmenkou na platenie.

V zmysle cit. ust. čl. I. § 48 ods. 1 ZZŠ môže majiteľ od dlžníka zo zmenky žiadať zaplatenie zmenkovej sumy, úroky (ak boli dojednané), 6% úroky odo dňa zročnosti a odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, prípadne v dohodnutej výške. Zmenka predložená žalobcom ako majiteľom v tomto súdnom konaní je vystavená na zmenkovú sumu 1.509,83 Eur, je v nej dohodnutý zmenkový úrok 0,25% denne od 01. 02. 2010 s tým, že na platenie mala byť predložená v lehote 4 rokov od vystavenia. Vychádzajúc z údajov na zmenke a z úpravy citovaného čl. I. § 48 ods. 1 ZZŠ má majiteľ zmenky okrem zmenkovej sumy právo zaplatenia aj na 0,25% denného úroku od 01. 02. 2010, na zaplatenie 6% úroku od zročnosti zmenky a na zaplatenie zmenkovej odmeny. Pokiaľ teda aj žalovaný na túto zmenku zaplatil pôvodnému majiteľovi zmenky spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. sumu 2.213,93 Eur, neznamená to zánik dlhu zo zmenky. Žalobca nepožaduje zaplatenie zmenkovej sumy (ako v návrhu uviedol, na zmenkovú sumu uplatňuje 0,00 Eur), a pokiaľ ide o zvyšok sumy uhradenej žalovaným oproti zmenkovej sume 1.509,83 Eur (keďže žalovaný zaplatil 2.213,93 Eur, zostáva suma 704,10 Eur) túto sumu zohľadnil v žalobnom návrhu tak, že žiadal, aby súd zviazal žalovaného na zaplatenie zmenkových úrokov vo výške 0,25% denne, ako aj 6-ročného úroku zo zmenkovej sumy „bez sumy 704,10 Eur, ktoré žalovaný na úroky zaplatil“. Súd prvého stupňa rozhodol v súlade s týmto návrhom žalobcu.

Žalovaný v odvolaní nepreukázal, že na túto zmenku zaplatil viac ako sumu 2.213,93 Eur, a to či už žalobcovi ako majiteľovi zmenky alebo spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Pokiaľ žalovaný ako vystaviteľ predloženú zmenku podpísal, je povinný splniť záväzok vyplývajúci z textu zmenky a z citovaného čl. I. § 48 ZZŠ. Návrh žalobcu platby žalovaného zohľadnil, žalovaný vyššie úhrady na svoj dlh zo zmenky nepreukázal.

Na základe uvedených záverov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa §219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 OSP, ako aj čl. 16 Nariadenia.

Podľa čl. 16 Nariadenia, trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprimerané voči pohľadávke.

V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorý si vo vyjadrení k odvolaniu uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 41,5 Eur bez DPH a 8,04 Eur bez DPH režijný paušál (zrejme

odmena za úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu). Odvolací súd po zhodnotení zistených skutočností má za to, že vyjadrenie žalobcu k odvolaniu podané prostredníctvom právneho zástupcu nie je možné považovať za účelne vynaložené trovy konania - trovy právneho zastúpenia. Žalobca v rozsiahlom 4-stranovom odvolaní citoval hlavne podstatnú časť uznesenia KS Banská Bystrica ako súdu odvolacieho vo veci odvolania žalobcu proti rozsudku OS v obdobnej veci (nárok žalobcu bol rozsudkom OS zamietnutý). Odvolaciemu súdu je z jeho činnosti známe, že ide o text, ktorý žalobca v takýchto veciach podáva paušálne, bez toho, aby sa vyjadroval ku konkrétnemu podanému odvolaniu. Odvolací súd preto žalobcom požadované trovy odvolacieho konania nepovažoval za účelne vynaložené, a preto žalovaného na ich náhradu nezaviazal a rozhodol tak, že žalobcovi trovy odvolacieho konania nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.